BRONARCHIEF KANSSPELEN

hillside 2025 11 13 22613 Openbaarmakingsbesluit bindende aanwijzing Hillside sanctiebesluit

Archiefdocument 41690

5 oorspronkelijke paginas

Deze publicatie is opgenomen bij het hieronder gekoppelde dossier op OnlineCasino.Amsterdam.

Origineel document volgt ongewijzigd

OCA-leeskopie met een navigatievoorblad. Vanaf de volgende pagina staat de oorspronkelijke publicatie. Dit voorblad is door OnlineCasino.Amsterdam toegevoegd en maakt geen deel uit van het oorspronkelijke document.

Lees het bijbehorende dossier

Dossiers en persinformatie

www.onlinecasino.amsterdam

Bron oorspronkelijke publicatie: zoals vermeld in het bijbehorende dossier.

OCA-voorblad toegevoegd op 17 oktober 2026. Het oorspronkelijke bestand is afzonderlijk bewaard.

OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Besluit als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet open overheid.

Zaak: 01.360.064
Kenmerk: 01.360.066
Openbaarmaking onder kenmerk: 01.362.316

Besluit tot openbaarmaking

Besluit tot openbaarmaking van het besluit van 13 november 2025, kenmerk 01.360.064, tot oplegging van een bindende aanwijzing aan Hillside (New Media Malta) plc en dit openbaarmakingsbesluit.

1 Inleiding

1. In het besluit met kenmerk 01.360.064 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Kansspelautoriteit) een bindende aanwijzing als bedoeld in artikel 34n, eerste lid, van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok), aan Hillside (New Media Malta) plc (hierna: Hillside).

2. Hillside is bij brief van 8 september 2025, kenmerk 01.351.719. in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over het voorgenomen besluit tot opleggen van een bindende aanwijzing en de openbaarmaking hiervan. Op 22 september 2025 heeft Hillside meer tijd gevraagd voor een zienswijze (01.353.138). De reactietermijn is verlengd tot en met 7 oktober 2025. De zienswijze van Hillside is ontvangen op 7 oktober 2025 (01.354.754).

2 Overwegingen

3. De Kansspelautoriteit maakt besluiten in beginsel openbaar op grond van artikel 3.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo).

4. Artikel 3.3, tweede lid, onder k, van de Woo: luidt "Behoudens voor zover de artikelen 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 daaraan in de weg staan, maakt het bestuursorgaan voorts uit eigen beweging openbaar: beschikkingen, met uitzondering van beschikkingen [volgt een opsomming]. Onder sub 6 in deze opsomming staat: "houdende de oplegging van een

bestuurlijke herstelsanctie die geen betrekking heeft op het omgevingsrecht, het milieurecht of anderszins betrekking heeft op emissies in het milieu".[1]

5. Anders dan Hillside betoogt (paragraaf 6.1 van de zienswijze) biedt artikel 3.1 van de Woo wel degelijk een grondslag voor openbaarmaking. De Kansspelautoriteit vindt steun voor dit standpunt in uitspraken van onder meer de rechtbank Den Haag[2] en de rechtbank Zeeland-West-Brabant.[3] Deze uitspraken betreffen weliswaar de openbaarmaking van sanctiebesluiten, maar de betreffende overwegingen zijn evenzeer van toepassing op besluiten zoals een bindende aanwijzing. Het betreft dan het feit dat artikel 3.3, tweede lid, onder k, van de Woo nog niet in werking is getreden en het algehele doel van de wetgever om te komen tot een meer transparante overheid.

6. Voorts betreft artikel 3.3 van de Woo *verplichte* openbaarmaking. Deze bepaling zegt niets over de bevoegdheid tot openbaarmaking op eigen initiatief en zonder dat daar een wettelijke verplichting aan ten grondslag ligt. In de memorie van toelichting (2021) is hierover opgenomen: "Artikel 3.1 geeft aan dat organen zoveel mogelijk informatie uit eigen beweging openbaar moeten maken. Deze brede verplichting krijgt invulling doordat artikel 3.3 aangeeft welke soorten informatie *in ieder geval* openbaar moet worden gemaakt."

7. De Kansspelautoriteit heeft openbaarmakingsbeleid vastgesteld[4], waarin is vastgelegd dat de Kansspelautoriteit besluiten publiceert als er sprake is van een maatschappelijk belang. De bindende aanwijzing is een dergelijk besluit.

8. De Kansspelautoriteit hecht eraan besluiten openbaar te maken vanwege het maatschappelijk belang om de consument te informeren over dan wel te waarschuwen voor bepaalde handelspraktijken van aanbieders van kansspelen zonder vergunning en de risico's die consumenten daarbij lopen. Daarnaast beoogt de Kansspelautoriteit met de openbaarmaking van besluiten transparantie te bieden met betrekking tot het functioneren van haar organisatie. Ten slotte is openbaarmaking van belang in verband met de preventieve werking die van besluiten kan uitgaan naar andere ondernemingen en natuurlijke personen.

9. De Kansspelautoriteit acht openbaarmaking ook in dit concrete geval in het belang van consumenten, die aldus kennis kunnen nemen van het feit dat ten aanzien van Hillside is

[1] Staatsblad 2021, 500.
[2] ECLI:NL:RBDHA:2024:23424, r.o. 4.2, ECLI:NL:RBDHA:2024:10050, r.o. 10.4, en ECLI:NL:RBDHA:2025:16964, r.o. 11.1: "De rechtbank volgt eiseres niet in haar standpunt dat uit het nog niet in werking getreden artikel 3.3, tweede lid, aanhef en onder k, van de Woo volgt dat sanctiebesluiten niet openbaar mogen worden gemaakt. Nog daargelaten dat verweerder niet gebonden is aan wetgeving die niet in werking is getreden, zou dit geen recht doen aan het doel van de wetgever van een transparantere overheid."
[3] ECLI:NL:RBZWB:2025:2138.
[4] https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/bestuur-organisatie-samenwerking/openbaarmakingsbeleid/

vastgesteld dat zij onvoldoende adequate invulling van de zorgplicht heeft gegeven, in het bijzonder wat betreft de maatregelen die nodig zijn om te voorkomen dat spelers de financiële gevolgen van hun speelgedrag niet langer kunnen dragen, en dat de Kansspelautoriteit Hillside een bindende aanwijzing oplegt ten einde te komen tot een wél adequate invulling.

10. De Kansspelautoriteit neemt hierbij het volgende in aanmerking.

11. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft bij uitspraak van 10 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO3468, bepaald: *"Het boetebesluit is een bevoegd genomen besluit in het kader van een aan het college door de wetgever toegekende taak om toezicht te houden op de naleving van regelgeving en de daarmee samenhangende bevoegdheid om handhavend op te treden tegen overtreding van die regelgeving. In het kader van deze toezichthoudende taak past dat boetebesluiten worden gepubliceerd, zodat bekendheid wordt gegeven aan de wijze van uitvoering van deze taak" (overweging 2.5).*

12. Ten aanzien van de vereiste belangenafweging bepaalde de Afdeling in voornoemde uitspraak: *"Van een onevenredige benadeling zal in gevallen als de onderhavige naar het oordeel van de Afdeling sprake kunnen zijn als het boetebesluit uiteindelijk in rechte geen stand houdt en de betrokken rechtspersoon ten onrechte als overtreder kenbaar is gemaakt. Of sprake is van onevenredige benadeling hangt dan af van een oordeel over de rechtmatigheid van het boetebesluit."*

13. De Kansspelautoriteit is van oordeel dat er geen aanleiding is te veronderstellen dat het besluit tot opleggen van een bindende aanwijzing in rechte geen stand zal houden. Naar het oordeel van de Kansspelautoriteit is afdoende vastgesteld dat Hillside niet, althans onvoldoende adequate invulling en opvolging heeft gegeven aan signalen dat spelers de financiële gevolgen van hun speelgedrag niet langer kunnen dragen, en welke maatregelen Hillside moet nemen om tot een adequate invulling te komen.

14. De Kansspelautoriteit volgt Hillside dan ook niet in de stelling dat Hillside onevenredig benadeeld wordt door openbaarmaking omdat het besluit naar alle waarschijnlijkheid geen stand zal houden. Andere redenen waarom er sprake zou kunnen zijn van onevenredige benadeling, zijn niet door Hillside aangevoerd.

15. Van andere belangen of omstandigheden, op grond waarvan zou moeten worden afgezien van openbaarmaking, is de Kansspelautoriteit niet gebleken.

16. De Kansspelautoriteit wijst er verder op dat de namen van natuurlijke personen en de namen van rechtspersonen die in de aan dit besluit onderliggende stukken zijn genoemd, maar van wie geen overtreding is vastgesteld, niet openbaar worden gemaakt. Verwijzingen naar namen die genoemd worden in jurisprudentie en reeds openbaar gemaakte besluiten van de Kansspelautoriteit vallen hier niet onder.

3 Besluit

17. Op grond van het voorgaande zal de Kansspelautoriteit overgaan tot openbaarmaking van het besluit tot oplegging van een bindende aanwijzing met kenmerk 01.360.064. Tevens zal dit besluit tot openbaarmaking openbaar worden gemaakt.

18. In de openbaar te maken besluiten blijft vermelding van de namen van alle in de zaak betrokken natuurlijke personen achterwege. Daarnaast blijven bedrijfsvertrouwelijke gegevens buiten de openbaarmaking. Ook blijft achterwege openbaarmaking van de namen van rechtspersonen ten aanzien van wie geen overtreding wordt vastgesteld en geen sanctie wordt opgelegd.

19. Openbaarmaking geschiedt door middel van publicatie op de website www.kansspelautoriteit.nl op de datum en tijd zoals genoemd in de aanbiedingsbrief bij dit besluit.

Den Haag, 13 november 2025

Hoogachtend,

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. E.J. Seijsener
Hoofd afdeling Zorgplicht Online

<u>Bezwaar</u>
Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Vergunningen, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.

<u>Voorlopige voorziening</u>
Let wel: het instellen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Kunt u de beslissing op uw bezwaarschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.