BRONARCHIEF KANSSPELEN

Aanwijzingsbesluit (pdf)

Archiefdocument 41692

11 oorspronkelijke paginas

Deze publicatie is opgenomen bij het hieronder gekoppelde dossier op OnlineCasino.Amsterdam.

Origineel document volgt ongewijzigd

OCA-leeskopie met een navigatievoorblad. Vanaf de volgende pagina staat de oorspronkelijke publicatie. Dit voorblad is door OnlineCasino.Amsterdam toegevoegd en maakt geen deel uit van het oorspronkelijke document.

Lees het bijbehorende dossier

Dossiers en persinformatie

www.onlinecasino.amsterdam

Bron oorspronkelijke publicatie: zoals vermeld in het bijbehorende dossier.
OCA-voorblad toegevoegd op 17 oktober 2026. Het oorspronkelijke bestand is afzonderlijk bewaard.

Kansspelautoriteit

OPENBAAR

Aanwijzing als bedoeld in artikel 28 van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme.

Datum: 8 september 2022
Kenmerk: 01.273.589
Openbaarmaking onder kenmerk: 01.292.887

Aanwijzing

1. Samenvatting

1. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) heeft vastgesteld dat Betent B.V. (hierna: Betent) niet voldoet aan artikel 3, tweede lid, onder d; artikel 3, achtste lid en artikel 16, eerste lid van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) op haar rustende verplichtingen. De raad van bestuur geeft Betent een aanwijzing om binnen een termijn van drie maanden de gegeven gedragslijnen op te volgen en daarmee de overtredingen te beëindigen en beëindigd te houden.

2. Na afloop van de begunstigingstermijn zal de Kansspelautoriteit controleren op het opvolgen van de hierboven gegeven aanwijzing en het nakomen van de gedragslijnen. Indien de Kansspelautoriteit constateert dat Betent geen gevolg heeft gegeven dan wel niet tijdig of onvolledig gevolg heeft gegeven aan de aanwijzing dan kan de raad van bestuur hiervoor een last onder dwangsom (artikel 29, onder g, van de Wwft) of een bestuurlijke boete (artikel 30, onder g, van de Wwft) opleggen.

2. Procedure

3. Op 3 mei 2022 heeft de Kansspelautoriteit per brief (kenmerk 01.264.949) een Wwft-onderzoek bij Betent aangekondigd. In deze brief zijn 15 cliëntenonderzoeken opgevraagd. In de brief heeft de Kansspelautoriteit voorts aangekondigd de voorlopige bevindingen in juli 2022 met Betent te delen en een gesprek in te plannen om de reactie van Betent hierop te bespreken. De definitieve terugkoppeling ten aanzien van de cliëntenonderzoeken volgt in augustus 2022.

4. Op 24 mei 2022 heeft Betent – conform de in de brief gestelde termijn – de gevraagde cliëntenonderzoeken aangeleverd. Op 30 mei 2022 heeft de Kansspelautoriteit verzocht om een digitaal overleg om de wijze van cliëntenonderzoek te bespreken. Op 2 juni 2022 vond dit gesprek digitaal plaats. De Kansspelautoriteit heeft daarin aangegeven doordat de datum van bepaalde handelingen of triggers niet zijn vermeld, het voor de Kansspelautoriteit onduidelijk is hoe de risicoanalyse en conclusies in de dossiers tot stand zijn gekomen. De inhoudelijke risicoanalyse van de speler lijkt te zijn opgesteld nadat de Kansspelautoriteit cliëntenonderzoeken opvroeg. De Kansspelautoriteit heeft aangegeven voor het cliëntenonderzoek graag de originele data te ontvangen. Daarnaast heeft de Kansspelautoriteit vastgesteld dat Betent in de aangeleverde cliëntenonderzoeken het burgerservicenummer (hierna: BSN) van individuen heeft bewaard. Het BSN is een uniek persoonsnummer dat in de eerste plaats bedoeld is voor het contact tussen burgers en de overheid. Organisaties buiten de overheid mogen het BSN alleen gebruiken als dat wettelijk is bepaald. De Wwft biedt geen grondslag voor de verwerking van het BSN. In artikel 33, tweede lid, onderdeel a, eerste en tweede sub van de Wwft is opgenomen welke persoonsgegevens moeten worden vastgelegd op grond van de Wwft. BSN is hierin niet opgenomen. De Wok biedt op grond van artikel 31k, vierde lid Wok jo. artikel 4.11, eerste lid, onderdeel a Besluit Kansspelen op Afstand een grondslag voor de verwerking van het BSN. Op grond van artikel 20, derde en vierde lid van het Besluit werving, reclame en verslavingspreventie kansspelen moet het BSN uitsluitend worden gebruikt voor de raadpleging van het Cruks-register en daarna onverwijld worden vernietigd. Betent is verzocht de bewaarde burgerservicenummers te vernietigen.

5. De Kansspelautoriteit heeft vervolgens de aangeleverde cliëntenonderzoeken door Betent vernietigd, nu deze niet voldoen aan de gestelde eisen en het burgerservicenummer van individuele spelers bevatten. In afstemming met de Kansspelautoriteit heeft Betent – in afwijking van de in de brief gestelde termijn - op 16 juni 2022 opnieuw cliëntenonderzoeken aangeleverd.

6. Op 26 juli 2022 hebben drie toezichthouders van de Kansspelautoriteit een fysiek gesprek met Betent gevoerd over de voorlopige bevindingen en de reactie van Betent hierop. Betent is de gelegenheid geboden om tot en met 5 augustus 2022 informatie die tot een ander oordeel kan leiden aan te leveren. Op 5 augustus heeft Betent deze informatie aangeleverd. De door Betent aangeleverde informatie bestond uit drie bestanden. Op 8 augustus werd door de Kansspelautoriteit geconstateerd dat één van de drie bestanden incompleet was. De Kansspelautoriteit heeft op 8 augustus 2022 Betent verzocht om het

complete bestand te versturen. Het betreffende bestand is door Betent op 8 augustus aangeleverd.

7. In het onderzoekrapport met kenmerk 01.270.749 is in bijlage 2 een overzicht opgenomen van alle aangeleverde documentatie per cliëntenonderzoek. Omdat de 15 cliëntenonderzoeken aan de hand van transacties zijn opgevraagd, zien enerzijds meerdere transacties op hetzelfde cliëntenonderzoek en anderzijds zijn bij enkele transacties meerdere cliëntenonderzoeken betrokken. Het totaal aantal beoordeelde cliëntenonderzoeken van individuele personen is daarmee 17.

8. Bij brief van 11 augustus 2022 (kenmerk: 01.271.615) heeft de raad van bestuur aangegeven voornemens te zijn Betent een aanwijzing te geven op grond van de Wwft. Betent is daarbij in de gelegenheid gesteld om een zienswijze op dit voornemen in te dienen.

9. Bij brief van 1 september 2022 heeft Betent een schriftelijke zienswijze ingediend. Op de inhoud van de zienswijze wordt in paragraaf 6 van dit besluit ingegaan.

3. Juridisch kader

Ten aanzien van de bevoegdheid van de Kansspelautoriteit

10. In artikel 1a, vierde lid, van de Wwft is bepaald dat als natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen handelend in het kader van hun beroepsactiviteiten waarop deze wet van toepassing is worden aangewezen:

    n. natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen die beroeps- of bedrijfsmatig gelegenheid geven als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel a, van de Wet op de kansspelen of die activiteiten verrichten als bedoeld in artikel 7a, 30b, 30h of 30z van die wet.

11. Op grond van artikel 1d, eerste lid, onder f, van de Wwft is de Kansspelautoriteit met de uitvoering en handhaving van de Wwft belast voor zover het betreft instellingen als bedoeld artikel 1a, vierde lid, onderdeel n.

12. Op grond van artikel 28 van de Wwft kan de toezichthoudende autoriteit een ieder die niet voldoet aan een ingevolge deze wet op hem rustende verplichting een aanwijzing geven om binnen een door de toezichthoudende autoriteit gestelde redelijke termijn ten aanzien van in de aanwijzingsbeschikking aan te geven punten een bepaalde gedragslijn te volgen.

Ten aanzien van de overtredingen

13. Artikel 3, tweede lid, onder d, van de Wwft bepaalt:
Het cliëntenonderzoek stelt de instelling in staat om een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden.

Artikel 3, achtste lid, van de Wwft bepaalt:
Een instelling stemt het cliëntenonderzoek aantoonbaar af op de risicogevoeligheid voor witwassen of financiering van terrorisme van het type cliënt, zakelijke relatie, product of transactie.

Artikel 16, eerste lid, van de Wwft bepaalt:
Een instelling meldt een verrichte of voorgenomen ongebruikelijke transactie onverwijld nadat het ongebruikelijke karakter van de transactie bekend is geworden, aan de Financiële inlichtingen eenheid.

4. Bevindingen

Ten aanzien van de cliëntenonderzoeken

14. De toezichthouders van de Kansspelautoriteit hebben geconstateerd dat 12 van de 17 cliëntenonderzoeken onvoldoende zijn. Betent is niet in staat een voortdurende controle op de spelers en diens transacties uit te oefenen en daardoor niet verzekerd dat deze overeenkomen met de kennis die Betent heeft van de speler en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen. Het cliëntenonderzoek is daarmee niet aantoonbaar afgestemd op de risicogevoeligheid voor witwassen van het type cliënt. Dit is in strijd met artikel 3, tweede lid, onderdeel d van de Wwft juncto artikel 3, achtste lid van de Wwft.

1. Daarbij gaat het om spelers waar ondanks hoge netto verliezen (stortingen min de uitbetalingen) géén onderzoek naar de bron van de middelen wordt gestart. Bijvoorbeeld:
- Een [speler] die in [één maand] [meer dan € 25.000] verliest [blijkend uit cliëntenonderzoek];
- Een [speler] die in [één maand] [meer dan € 110.000] verliest [blijkend uit cliëntenonderzoek]
- Een [speler] die [in drie maanden] [meer dan € 15.000] verliest [blijkend uit cliëntenonderzoek]
- Een [speler] die in [één maand] € 25.000 verliest [blijkend uit

cliëntenonderzoek]
- Een [speler] die in [één maand] [bijna € 55.000] verliest [blijkend uit cliëntenonderzoek]
- Een [speler] die [in een half jaar] [meer dan € 85.000] verliest [blijkend uit cliëntenonderzoek]
- Een [speler] die in [één maand] [meer dan € 12.500] verliest [blijkend uit cliëntenonderzoek]
- Een [speler] die [in twee maanden] [bijna € 45.000] verliest [blijkend uit cliëntenonderzoek]

2. In die cliëntenonderzoeken waar (uiteindelijk) dan toch een onderzoek naar de bron van de middelen wordt gestart, is onduidelijk wat de aanleiding daarvoor is. Ook als het risicoprofiel van de speler wordt gewijzigd, is onduidelijk wat de aanleiding daarvoor is.

3. Voor 9 spelers is geen risicoanalyse waardoor niet navolgbaar is hoe tot de risicoclassificatie is gekomen [blijkend uit cliëntenonderzoek]. Voor 3 spelers is weliswaar een risicoanalyse maar deze is inhoudelijk onvoldoende waardoor niet navolgbaar is hoe tot de risicoclassificatie is gekomen [blijkend uit cliëntenonderzoek].

4. Er zijn signalen van mogelijke kansspelverslaving, deze zijn niet meegewogen in de risicoanalyse [blijkend uit cliëntenonderzoek].

De Kansspelautoriteit verwijst naar de detailbevindingen in bijlage 1 van het onderzoeksrapport.

Ten aanzien van de meldingen ongebruikelijke transacties

15. De toezichthouders van de Kansspelautoriteit hebben geconstateerd dat 3 transacties niet onverwijld zijn gemeld bij de Financiële Inlichtingen Eenheid (hierna: FIU). Dit is in strijd met artikel 16, eerste lid, van de Wwft.

    De Kansspelautoriteit verwijst naar de detailbevindingen in bijlage 1 van het onderzoeksrapport.

5. Zienswijze

16. Door Betent is als zienswijze op het voornemen tot het geven van een aanwijzing op grond van artikel 28 van de Wwft het volgende naar voren gebracht:
    a. Primair om af te zien van het voornemen tot een aanwijzing, waarbij Betent toezegt binnen de door de Ksa in het voornemen aangekondigde termijn aan de door de Ksa voorschreven gedragslijnen te voldoen en de Ksa hierover te

informeren; en
b. Secundair om iedere verwijzing naar Betent in de publicatie van de aanwijzing te anonimiseren.

17. Betent onderschrijft het belang van de naleving van de Wwft en betreurt de constateringen van de Ksa. Zij erkent haar verantwoordelijkheid voor de exploitatie van haar vergunning en de daarbij horende verplichtingen. Betent heeft met haar leverancier afspraken gemaakt over het monitoren van spelers en transacties en hiertoe loopt een intensief traject, met regulier overleg en peilmomenten. Betent zal in de uitvoering prioriteit geven aan de spelers met de hoogste netto stortingen.

18. Hoewel het aan de toezichthouder is om te besluiten of en op welke wijze tot handhaving wordt overgegaan, maakt een toezichthouder veelal eerst gebruik van een informeel handhavingsinsturment, voordat zij overgaat tot handhaving via de formele handhavingsinstrumenten. Betent verwijst hierbij naar de aanwijzingsbevoegdheid op grond van de Wet Financieel Toezicht (Wft) op de website van De Nederlandsche Bank (DNB).

19. Ten aanzien van het primaire verzoek licht Betent de omstandigheden die leiden tot haar verzoek als volgt toe:
a. De verplichtingen die gelden voor vergunninghouders op grond van de Wwft zijn pas recent – sinds de opening van de online kansspelmarkt – van toepassing. Bovendien wijkt de implementatie van de anti-witwasregels in Nederland af van de andere lidstaten. De Leidraad Wwft van de Ksa geeft geen specifieke uitleg op dit punt. Betent verkeerde daarnaast in de veronderstelling dat haar procedures in het anti-witwasbeleid correct waren. Zij had deze procedures namelijk als genoemd bij haar vergunningsaanvraag gedeeld en geen signaal van de Ksa ontvangen dat deze procedures onvoldoende zouden zijn.
b. De Ksa heeft op 2 mei 2022 de verwachting uitgesproken dat vergunninghouders onderzoek doen bij stortingen van 2.500,- euro en hoger. Het cliëntenonderzoek van Betent ziet echter op informatie in het tijdvak van voor 2 mei 2022. Betent heeft naar aanleiding van de mededeling van de Ksa contact opgenomen met de leverancier. De schaarse beschikbaarheid van CDD analisten en de enorme groei in zeer korte tijd van het aantal spelers dat bij Betent speelt verklaart mede waarom de aanpassingen van de werkprocessen enige tijd vergen.
c. Betent stelt voorts dat het aannemelijk is dat zij niet de enige vergunninghouder is die, mede wegens onbekendheid en de recente opening van de markt, de Wwft-verplichtingen op onjuiste wijze heeft ingevuld. Dit werd als zodanig bevestigd door de Ksa in het gesprek van 26 juli 2022. Gelet daaop acht Betent het niet geëigend om tegenover één marktpartij formele

handhavingsinstrumenten in te zetten met alle gevolgen van dien, terwijl (bijna) alle marktpartijen tekort schieten in de naleving van de Wwft. De Ksa is voorts niet eerder formeel handhavend opgetreden tegen Betent, noch is eerder vastgesteld dat Betent de Wwft heeft overtreden. Op basis van de voorgenoemde omstandigheden vraagt Betent de Ksa in ieder geval om af te zien van een aanwijzing.

20. Ten aanzien van het secundaire verzoek licht Betent de omstandigheden die leiden tot haar verzoek als volgt toe:
a. Betent verzoekt – vooruitlopend op het publicatiebesluit – om iedere verwijzing naar Betent in de publicatie van de aanwijzing te anonimiseren. Vanwege de aard van de sanctie, het feit dat Betent nog niet eerder een (Wwft) overtreding heeft begaan en, zoals genoemd, al is begonnen met het aanscherpen van haar procedures om te voldoen aan de voorgeschreven gedragsregels, bestaat er volgens Betent geen aanleiding om consumenten of andere marktpartijen te waarschuwen voor de overtreding van Betent.

6. Beoordeling zienswijze

21. Ten aanzien van het primaire verzoek overweegt de raad van bestuur het volgende.
a. Hoewel de verplichtingen op grond van de Wwft voor de online kansspelmarkt pas sinds 1 oktober 2021 van toepassing zijn, is de Leidraad Wwft van de Ksa reeds op 8 febuari 2021 gepubliceerd. Dit was vóórdat een aanvraag tot een vergunning voor online kansspelen kon worden ingediend (dit kon vanaf 1 april 2021). Indien de Leidraad Wwft voor Betent (op punten) onduidelijk was, had het op haar weg gelegen bij de Ksa om een toelichting of nadere uitleg te vragen. Wat betreft de veronderstelling dat het anti-witwasbeleid van Betent – zoals ingediend bij de vergunningsaanvraag - correct was, daarover heeft de Ksa op haar website het volgende gepubliceerd: “*Wij geven geen oordeel over de juistheid van de door u gekozen invullingen van concreet kansspelaanbod of beleidsdocumenten (…). Wij beoordelen in dit stadium alleen of u in aanmerking komt voor een vergunning. De praktijk ná vergunningverlening en de uitwerking van uw keuzes in de praktijk, valt buiten de aanvraagprocedure. Dit hoort bij het toezicht op de naleving.”* Artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft bevat een open norm. Betent is zelf verantwoordelijk om deze norm nader in te vullen en maatregelen te treffen om de risico’s in haar bedrijfsvoering ingevolge de Wwft te beheersen. Het is vervolgens aan de toezichthouder, Ksa in dit geval, om te beoordelen of de invulling van de norm en de uitvoering daarvan toereikend zijn.

b. Een gemiddeld netto maandsalaris ligt rond de 2.500,- euro en het is slechts voor weinigen weggelegd dergelijke bedragen aan kansspelen te kunnen uitgeven. De raad van bestuur verwijst tevens naar de overweging hieromtrent in randummer 24. Het is ook niet zo dat Betent een andere grens hanteert voor het onderzoek naar netto stortingen. De Ksa heeft namelijk vastgesteld dat Betent ook bij stortingen die ver boven de 2.500,- euro liggen (namelijk tussen de 13.000 en 113.000 euro) niet acteert (zie randnummer 13).
Het feit dat er een schaarse beschikbaarheid van CDD analisten in combinatie met een enorme groei aan spelers zou zijn is evenmin van belang. Betent had immers maatregelen kunnen treffen om haar risico's te mitigeren bij onvoldoende personeel ten opzichte van het aan cliënten. Zo had Betent bijvoorbeeld een maximum aan de (netto) storting kunnen koppelen waarbij spelers eerst de bron van de middelen moeten aantonen voordat zij deze enorme bedragen kunnen verliezen. Betent had spelers kunnen weigeren als zij niet konden instaan voor een deugdelijke controle op transacties.
c. Betent heeft in beginsel aangegeven dat een toezichthouder veelal eerst gebruik maakt van een informeel handhavingsinstrument voordat zij overgaat tot handhaving via de formele handhavingsinstrumenten en verwijst daarbij naar de website van de DNB. Op de website van de DNB is ten aanzien van de aanwijzingsbevoegdheid in de Wft aangegeven: *"Veelal zal DNB voordat zij een aanwijzing geeft, eerst een waarschuwing geven."* De raad van bestuur overweegt ten eerste dat het hier gaat om de aanwijzingsbevoegdheid uit de Wft, niet de Wwft. Daarnaast wordt verwezen naar de DNB, die geen toezicht houdt op de online kansspelmarkt. Tot slot heeft de DNB aangegeven dat zij veelal eerst een waarschuwing geeft. Veelal impliceert dat er niet altijd eerst een waarschuwing wordt gegeven. De raad van bestuur overweegt dat overtreding van artikel 3, tweede lid, onder d, van de Wwft een ernstige tekortkoming vormt, waarvoor ook een last onder dwangsom of een bestuurlijke boete van de derde categorie had kunnen worden opgelegd. De omstandigheden dat Betent mogelijk niet de enige marktpartij is die tekort schiet in de naleving van de Wwft, de Ksa niet eerder een overtreding van de Wwft heeft vastgesteld of formeel handhavend heeft opgetreden tegen Betent, maakt het geven van een aanwijzing dan ook niet disproportioneel.
De stelling van Betent dat zij al is begonnen met het aanscherpen van haar procedures om te voldoen aan de voorgeschreven gedragsregels, betekent niet dat de Ksa van het opleggen van een aanwijzing hoeft af te zien. Zo geeft Betent aan prioriteit te geven aan spelers met hoge netto verliezen maar is hier geen concreet plan van aanpak voor. Ook is er geen – al dan niet tijdelijke – beperking van stortingen bij Betent om de risico's te mitigeren. Kortom, de overtredingen zijn nog niet beëindigd en evenmin is aangetoond dat het aanscherpen van de procedures ertoe leidt dat deze op zeer korte termijn tot

beëindiging van de overtreding leiden.

22. Ten aanzien van het secundaire verzoek overweegt de raad van bestuur het volgende. Op grond van artikel 32f, eerste lid van de Wwft wordt een besluit tot het geven van een aanwijzing pas openbaar zodra het besluit onherroepelijk is. Op dat moment start de Kansspelautoriteit de procedure tot openbaarmaking. Betent ontvangt dan een voorgenomen besluit tot openbaarmaking van de aanwijzing, waarop Betent haar zienswijze kan geven. Het secundaire verzoek is op dit moment dan ook niet aan de orde.

7. Overwegingen tot het geven van een aanwijzing

23. Met betrekking tot het geven van een aanwijzing, overweegt de raad van bestuur het volgende.

24. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om handhavend op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Van het uitgangspunt dat bij overtredingen in beginsel handhavend wordt opgetreden, kan slechts onder bijzondere omstandigheden worden afgeweken.

25. Naleving van de regelgeving – en dus ook van de Wwft – is belangrijk. De Wwft heeft als doelstelling het voorkomen van het gebruik van het financiële stelsel voor witwassen en terrorismefinanciering. Dit is van groot maatschappelijk belang voor een effectieve bestrijding van ernstige vormen van criminaliteit. Het versluieren of verhullen van de herkomst van crimineel verdiend vermogen stelt criminelen in staat om uit de handen van onder meer overheidsinstanties te blijven en ongestoord te profiteren van het crimineel verdiende vermogen. Ook kansspelverslaafden kunnen criminele activiteiten ontplooien om hun deelname aan kansspelen te financieren. Hierdoor is witwassen een ernstige bedreiging voor de maatschappij, de economie en tast het ook de integriteit van de financiële sector aan.

26. De raad van bestuur is van oordeel dat de overtredingen van Betent ten aanzien van de cliëntenonderzoeken ernstig zijn. Gelet hierop is er voldoende aanleiding en grond om hiervoor een aanwijzing te geven. De raad van bestuur overweegt dat Betent al was gewezen op het risico van hoge stortingen, ook wanneer deze afkomstig zijn van de bankrekening van de speler. In dit verband is van belang dat in de Leidraad Wwft van de Kansspelautoriteit (publicatiedatum: 8 februari 2021) reeds het volgende al is aangegeven: *“De Kansspelautoriteit benadrukt*

dat werknemers van een kansspelaanbieder zich moeten blijven realiseren dat hoewel het vaak voor kan komen dat gespeeld wordt met grote bedragen, het uitgeven van grote bedragen aan kansspelen in de maatschappij maar voor een kleine groep mensen is weggelegd." (paragraaf 3.5.2, pagina 19) en *"De Kansspelautoriteit verduidelijkt hierbij dat het feit dat geld afkomstig is van een gereguleerde instelling niet automatisch betekent dat de kansspelaanbieder geen zelfstandig onderzoek hoeft uit te voeren."* (paragraaf 3.6, pagina 19). Dat Betent desondanks niet of te laat ingreep bij 12 cliëntenonderzoeken acht de raad van bestuur, gelet op het voorgenoemde, kwalijk. De raad van bestuur is derhalve van oordeel dat het geven van een aanwijzing voor de deze overtredingen op zijn plaats is.

6. Besluit aanwijzing

27. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit geeft een aanwijzing aan Betent inhoudende dat binnen drie maanden na dagtekening de overtredingen van onderstaande artikelen dienen te worden beëindigd en beëindigd te houden:
- artikel 3, tweede lid, onder d, van de Wwft juncto artikel 3, achtste lid van de Wwft (overtreding ten aanzien van cliëntenonderzoeken);
- artikel 16, eerste lid, van de Wwft (overtredingen ten aanzien van meldingen aan de FIU);

28. De raad van bestuur draagt Betent op de volgende gedragslijnen op te volgen:

29. Ten aanzien van artikel 3, tweede lid, onder d, van de Wwft juncto artikel 3 achtste lid van de Wwft dient Betent de risicoanalyse in de cliëntenonderzoeken navolgbaar te maken. Hiervoor moet de monitoring van transacties worden aangescherpt zodat bij spelers met hoge netto verliezen eerder een onderzoek naar de bron van de middelen wordt gestart. Vervolgens moeten de bevindingen uit het onderzoek worden meegewogen in de risicoanalyse. De beoordeling moet aansluiten op het onderzoek. Dat betekent dat navolgbaar is hoe tot een conclusie omtrent het risicoprofiel is gekomen.

30. Ten aanzien van artikel 16, eerste lid van de Wwft dient Betent transacties onverwijld te melden bij de FIU. Dat betekent dat er in de praktijk binnen veertien dagen moet worden gemeld, en zoveel eerder als mogelijk.

Consequentie niet opvolgen aanwijzing

31. Na afloop van de begunstigingstermijn zal de Kansspelautoriteit controleren op het opvolgen van de hierboven gegeven aanwijzing en het nakomen van de gedragslijnen. Indien de Kansspelautoriteit constateert dat Betent geen gevolg heeft gegeven dan wel niet tijdig of onvolledig gevolg heeft gegeven aan de aanwijzing dan kan de raad van bestuur hiervoor een last onder dwangsom

(artikel 29, onder g, van de Wwft) of een bestuurlijke boete (artikel 30, onder g, van de Wwft) opleggen.

’s-Gravenhage, 8 september 2022

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. Renske E. Heijungs
Hoofd afdeling Toezicht

Bezwaar maken
U kunt tegen deze beslissing bezwaar maken door een gemotiveerd bezwaarschrift in te dienen binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing. U kunt uw bezwaarschrift sturen naar het volgende adres:

Kansspelautoriteit
Afdeling Juridische Zaken en Vergunningen
Postbus 298
2501 CG Den Haag

“U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen, door het in PDF-formaat te e-mailen naar griffie@kansspelautoriteit.nl.”

U kunt uw bezwaarschrift ook door uw gemachtigde laten indienen. Als de gemachtigde geen advocaat is, moet u een machtiging bijvoegen bij uw bezwaarschrift.

Zorg ervoor dat uw bezwaarschrift in elk geval het volgende bevat:

- *uw naam en adres;*
- *de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft;*
- *een kopie van de beslissing;*
- *de gronden van uw bezwaar;*
- *uw handtekening of de handtekening van uw gemachtigde.*