ONLINE CASINO AMSTERDAM

BRONARCHIEF KANSSPELEN

betent b v 1 2025 01 23 ksa betent zorgplicht openbaarmakingsbesluit sanctiebesluit

Archiefdocument 41698

5 oorspronkelijke paginas

Deze publicatie is opgenomen bij het hieronder gekoppelde dossier op OnlineCasino.Amsterdam.

Origineel document volgt ongewijzigd

OCA-leeskopie met een navigatievoorblad. Vanaf de volgende pagina staat de oorspronkelijke publicatie. Dit voorblad is door OnlineCasino.Amsterdam toegevoegd en maakt geen deel uit van het oorspronkelijke document.

Lees het bijbehorende dossier

Dossiers en persinformatie

www.onlinecasino.amsterdam

Bron oorspronkelijke publicatie: zoals vermeld in het bijbehorende dossier.

OCA-voorblad toegevoegd op 17 oktober 2026. Het oorspronkelijke bestand is afzonderlijk bewaard.

OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Besluit als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet open overheid.

Zaak: 15736.002
Kenmerk: 17290 / 01.334.040
Openbaar gemaakt onder kenmerk: 17290 / 01.334.041

Besluit tot openbaarmaking

Besluit tot openbaarmaking van het besluit van 23 januari 2025, kenmerk 17290 / 01.334.038 tot oplegging van een bestuurlijke boete aan Betent B.V. (hierna: Betent).

1 Inleiding

1. In het besluit met kenmerk 17290 / 01.334.038 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Kansspelautoriteit) een bestuurlijke boete opgelegd vanwege overtreding van artikelen 4a, eerste lid, 31m, eerste en tweede lid, van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok), 15 en 18, eerste tot en met het derde lid, van het Besluit werving, reclame en verslavingspreventie kansspelen (hierna: Bwrvk), en 19, eerste lid, van de Regeling werving, reclame en verslavingspreventie kansspelen (hierna: Rwrvk), aan Betent.

2 Overwegingen

2. De Kansspelautoriteit maakt besluiten in beginsel openbaar op grond van artikel 3.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo).

3. De Kansspelautoriteit hecht eraan sanctiebesluiten openbaar te maken vanwege het maatschappelijk belang om de consument te informeren over dan wel te waarschuwen voor bepaalde handelspraktijken van aanbieders van kansspelen met vergunning en de risico's die consumenten daarbij lopen. Daarnaast beoogt de Kansspelautoriteit met de openbaarmaking van sanctiebesluiten transparantie te bieden met betrekking tot het functioneren van haar organisatie. Ten slotte is

openbaarmaking van belang in verband met de preventieve werking die van sanctiebesluiten kan uitgaan naar andere ondernemingen en natuurlijke personen.

4. De Kansspelautoriteit acht openbaarmaking ook in dit concrete geval in het belang van consumenten die aldus kennis kunnen nemen van het feit dat ten aanzien van Betent is vastgesteld dat zij in strijd heeft gehandeld met de zorgplicht als bedoeld in artikelen 4a, eerste lid, 31m, eerste en tweede lid, van de Wok, 15 en 18, eerste tot en met het derde lid, van het Bwrvk en 19, eerste lid, van de Rwrvk, en dat de Kansspelautoriteit hiertegen heeft opgetreden.

5. De Kansspelautoriteit neemt hierbij het volgende in aanmerking.

6. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft in overweging 2.5 in de uitspraak van 10 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO3468, bepaald: *"Het boetebesluit is een bevoegd genomen besluit in het kader van een aan het college door de wetgever toegekende taak om toezicht te houden op de naleving van regelgeving en de daarmee samenhangende bevoegdheid om handhavend op te treden tegen overtreding van die regelgeving. In het kader van deze toezichthoudende taak past dat boetebesluiten worden gepubliceerd, zodat bekendheid wordt gegeven aan de wijze van uitvoering van deze taak"*.

7. Ten aanzien van de vereiste belangenafweging bepaalde de Afdeling in voornoemde uitspraak: *"Van een onevenredige benadeling zal in gevallen als de onderhavige naar het oordeel van de Afdeling sprake kunnen zijn als het boetebesluit uiteindelijk in rechte geen stand houdt en de betrokken rechtspersoon ten onrechte als overtreder kenbaar is gemaakt. Of sprake is van onevenredige benadeling hangt dan af van een oordeel over de rechtmatigheid van het boetebesluit."*

8. De betrokkene is in de gelegenheid gesteld om voorafgaand aan en ter hoorzitting van 4 april 2024 een zienswijze te geven over een te nemen sanctiebesluit en de openbaarmaking daarvan.

9. Betent heeft aangevoerd dat zij mogelijk de enige houder van een vergunning voor het organiseren van kansspelen op afstand is die gesanctioneerd wordt in het kader van de zorgplicht als bedoeld in artikel 4a, eerste lid, van de Wok. De negatieve

publiciteit daarvan mag niet worden onderschat. De consument is bovendien al geïnformeerd over de tekortkomingen.

10. Volgens de Kansspelautoriteit kan het betoog van Betent niet slagen. De belangen van Betent wegen niet op tegen de belangen bij openbaarmaking. Het belang van openbaarmaking van een sanctie is om de hierboven genoemde redenen groot. Anders dan Betent stelt, is zij niet de enige vergunninghouder die wegens schending van de zorgplicht gesanctioneerd is. Diverse andere vergunninghouders zijn ook al gesanctioneerd vanwege schending van de zorgplicht. Sterker nog, aan Betent zelf is al een boete van € 400.000,- opgelegd vanwege schending van de zorgplicht omdat zij reclame-uitingen richtte op jongvolwassenen terwijl dat niet mocht. Bovendien lijkt Betent geen aantoonbare hinder te hebben ondervonden uit de openbaarmaking van die boete of de Wwft-boete. Uit de praktijk blijkt dat overigens ook voor andere beboete partijen te gelden.

11. De Kansspelautoriteit ziet niet in hoe de consument al is geïnformeerd over de tekortkomingen van, en de schending van de zorgplicht door Betent. Voor zover Betent bedoelt dat de consument al is geïnformeerd vanwege publicatie van de Wwft-boete, volgt de Kansspelautoriteit Betent daar niet in. Die boete is vanwege andere gedragingen en niet vanwege schending van de zorgplicht opgelegd. De Kansspelautoriteit verwijst naar de zienswijze van Betent over de Wwft-boete en de overwegingen daarover van de Kansspelautoriteit in paragraaf 5.3.3 van het boetebesluit.

12. De Kansspelautoriteit wijst erop dat de namen van natuurlijke personen en de namen van rechtspersonen die in het onderzoek zijn genoemd, maar van wie geen overtreding is vastgesteld, nimmer openbaar worden gemaakt. Verwijzingen naar namen die genoemd worden in jurisprudentie en reeds openbaar gemaakte besluiten van de Kansspelautoriteit vallen hier niet onder. Daarnaast zullen de gegevens die de Kansspelautoriteit als bedrijfsvertrouwelijk beschouwt eveneens niet openbaar worden gemaakt als het openbaarmakingsbelang niet opweegt tegen het belang van bedrijfsvertrouwelijkheid. Eventuele vertrouwelijke gegevens of inlichtingen als bedoeld in artikel 22 van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) vallen buiten het bereik van de Woo en worden ook niet openbaar gemaakt.

13. De Kansspelautoriteit merkt voorts op dat er een groot belang is bij openbaarmaking uit het oogpunt van het informeren van de maatschappij, waaronder ook vergunninghouders en consumenten, over hoe de vergunninghouder met zijn zorgplicht is omgegaan, hoe de Kansspelautoriteit daarop toezicht houdt en hoe zij optreedt. Gegevens over het speelgedrag worden deels niet openbaar gemaakt om te voorkomen dat die te herleiden zijn naar individuele spelers.

14. Openbaarmaking geschiedt met het oog op de hiervoor weergegeven belangen: het informeren van consumenten, generale en speciale preventie en transparantie van het werk van de Kansspelautoriteit. Openbaarmaking is derhalve zeer relevant.

15. De Kansspelautoriteit is tevens van oordeel dat er geen aanleiding is te veronderstellen dat het sanctiebesluit in rechte geen stand zal houden. Naar het oordeel van de Kansspelautoriteit is afdoende aangetoond dat sprake is van een overtreding van artikelen 4a, eerste lid, 31m, eerste en tweede lid, van de Wok, 15 en 18, eerste tot en met het derde lid, van het Bwrvk en 19, eerste lid, van de Rwrvk.

16. Van andere belangen of omstandigheden als bedoeld in de artikelen 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo, op grond waarvan zou moeten worden afgezien van openbaarmaking, is de Kansspelautoriteit niet gebleken.

3 Besluit

17. Op grond van het voorgaande zal de Kansspelautoriteit overgaan tot openbaarmaking van het besluit van 23 januari 2025 met kenmerk 17290 / 01.334.038. Tevens zal dit besluit tot openbaarmaking openbaar worden gemaakt.

18. In de openbaar te maken besluiten blijft vermelding van de namen van alle in de zaak betrokken natuurlijke personen achterwege. Ook blijft achterwege openbaarmaking van de namen van personen en rechtspersonen ten aanzien van wie geen overtreding wordt vastgesteld en geen sanctie wordt opgelegd. Ook blijven de bedrijfsvertrouwelijke gegevens buiten de openbaarmaking als het openbaarmakingsbelang niet opweegt tegen het bedrijfsvertrouwelijke belang. Gegevens over het speelgedrag blijven deels buiten de openbaarmaking om te

voorkomen dat die naar een speler herleid kunnen worden. Tot slot worden geen gegevens of inlichtingen als bedoeld in artikel 22 van de Wwft openbaargemaakt.

19. Openbaarmaking geschiedt door middel van publicatie op de website www.kansspelautoriteit.nl.

Den Haag, 23 januari 2025

Hoogachtend,

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. L.M.A. Gimbrere
Hoofd afdeling Juridische Zaken en Vergunningen

<u>Bezwaar</u>
Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Vergunningen, Postbus 298, 2501 CG Den Haag. U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen, door het in pdf-formaat te e-mailen naar griffie@kansspelautoriteit.nl.

<u>Pro forma bezwaar</u>
U kunt ook eerst bezwaar maken en de bezwaargronden later aanvullen. Dien dan een bezwaarschrift zonder bezwaargronden in. Let wel: het bezwaarschrift moet op tijd ingediend zijn en aan alle andere eisen voldoen. U krijgt daarna te horen wanneer u uiterlijk de bezwaargronden moet aanvullen.

<u>Voorlopige voorziening</u>
Het instellen van bezwaar of beroep schort de werking van dit besluit niet op. Kunt u de beslissing op uw bezwaarschrift of beroepschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.