BRONARCHIEF KANSSPELEN

Besluit op bezwaar Adventure One QSS Inc.

24971/01.399.205; 24971.001/01.399.205

Documentdatum: 23 juni 2026 · 29 oorspronkelijke paginas

Deze publicatie is opgenomen bij het hieronder gekoppelde dossier op OnlineCasino.Amsterdam.

Origineel document volgt ongewijzigd

OCA-leeskopie met een navigatievoorblad. Vanaf de volgende pagina staat de oorspronkelijke publicatie. Dit voorblad is door OnlineCasino.Amsterdam toegevoegd en maakt geen deel uit van het oorspronkelijke document.

Lees het bijbehorende dossier

Dossiers en persinformatie

www.onlinecasino.amsterdam

Bron oorspronkelijke publicatie: Kansspelautoriteit.

OCA-voorblad toegevoegd op 17 oktober 2026. Het oorspronkelijke bestand is afzonderlijk bewaard.

OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit op het bezwaar van Adventure One QSS Inc. gericht tegen het besluit van 20 januari 2026, kenmerk 22310/01.370.802, tot oplegging van een last onder dwangsom aan Adventure One QSS Inc. en tegen het besluit van 20 januari 2026, kenmerk 22310/01.370.999, tot openbaarmaking van die last onder dwangsom.

Kenmerk: 24971/ 01.399.205
Kenmerk: 24971.001/ 01.399.205
Openbaarmaking onder kenmerk: 24971/ 01.401.712
Openbaarmaking onder kenmerk: 24971.001/ 01.401.712

Besluit op bezwaar

1 Procedure

1. Bij besluit van 20 januari 2026 (kenmerk 22310/01.370.802) heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Kansspelautoriteit) aan Adventure One QSS Inc. (hierna: bezwaarmaker) een last onder dwangsom opgelegd wegens overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok). Dit besluit zal hierna worden aangeduid als de herstelsanctie.

2. Bij besluit van 20 januari 2026 (kenmerk 22310/01.370.999) is bepaald dat de herstelsanctie openbaar wordt gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit. Dit besluit zal hierna worden aangeduid als het openbaarmakingsbesluit.

3. De herstelsanctie en het openbaarmakingsbesluit (hierna: de bestreden besluiten) zijn op 17 februari 2026 openbaar gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit. Op dezelfde datum liep de begunstigingstermijn van de herstelsanctie af.

4. Op 18 februari 2026 heeft de Kansspelautoriteit een hercontrole uitgevoerd. Daaruit is gebleken dat de overtreding niet was beëindigd. Naar aanleiding daarvan heeft de Kansspelautoriteit op 19 februari 2026 een kennisgeving verbeuring dwangsommen (hierna: de kennisgeving) gestuurd aan bezwaarmaker.

5. Bij brief van 2 maart 2026, verzonden per e-mail op 3 maart 2026, is namens bezwaarmaker een bezwaarschrift ingediend tegen de bestreden besluiten. In hetzelfde bezwaarschrift is tevens bezwaar gemaakt tegen de kennisgeving.

6. De Kansspelautoriteit heeft de ontvangst van het bezwaarschrift op 6 maart 2026 bevestigd.

7. Bij brief van 20 maart 2026 is bezwaarmaker door de Kansspelautoriteit uitgenodigd voor een hoorzitting op 14 april 2026.

8. Namens bezwaarmaker is tijdens de hoorzitting van 14 april 2026 een zienswijze naar voren gebracht. Tijdens de hoorzitting is aangegeven dat de kennisgeving geen voor bezwaar of beroep vatbaar besluit is. Bezwaarmaker is verzocht het bezwaar hiertegen in te trekken. In reactie daarop heeft de gemachtigde van bezwaarmaker aangegeven dat het bezwaar tegen de kennisgeving op een later moment zal worden ingetrokken.[1] Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag is op 11 mei 2026 aan gemachtigde van bezwaarmaker gestuurd. Op 13 mei 2026 is namens bezwaarmaker gereageerd op het verslag.

2 Juridisch kader

9. Op grond van artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt onder besluit verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

10. Op grond van artikel 5:31d van de Awb wordt onder last onder dwangsom verstaan de herstelsanctie, inhoudende een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding en de verplichting tot betaling van een geldsom indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.

11. Op grond van artikel 5:32, eerste lid, van de Awb kan een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.

[1] Nu het bezwaar tegen de kennisgeving nog niet is ingetrokken door bezwaarmaker zal de Kansspelautoriteit in dit besluit beslissen op dit bezwaar.

12. Op grond van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok is het verboden gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor ingevolge de Wok vergunning is verleend.

13. Op grond van artikel 31, eerste lid, van de Wok wordt onder een kansspel op afstand verstaan een gelegenheid als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok die op afstand met elektronische communicatiemiddelen wordt gegeven en waaraan wordt deelgenomen zonder fysiek contact met degene die die gelegenheid geeft of die voor deelname aan die kansspelen ruimte en middelen ter beschikking stelt.

14. Op grond van artikel 31, tweede lid, van de Wok kan uitsluitend vergunning worden verleend tot het organiseren van kansspelen op afstand overeenkomstig de bepalingen van titel Vb. van de Wok.

15. Op grond van artikel 31a, vierde lid, van de Wok worden bij of krachtens algemene maatregel van bestuur nadere regels en criteria gesteld met betrekking tot de vergunning tot het organiseren van kansspelen op afstand.

16. Op grond van artikel 2.1, eerste lid, van het Besluit kansspelen op afstand (hierna: Besluit Koa) kan de vergunning (uitsluitend) worden verleend voor het op afstand organiseren van casinospelen waarbij de spelers tegen de vergunninghouder spelen, casinospelen waarbij de spelers tegen elkaar spelen, weddenschappen op gebeurtenissen tijdens een sportwedstrijd of op de uitslag van een sportwedstrijd, en weddenschappen op uitslagen van paardenrennen en harddraverijen.

17. Op grond van artikel 4.11, eerste lid, van de Regeling Kansspelen op afstand (hierna: Regeling Koa) registreert de vergunninghouder, voor zover van toepassing, met betrekking tot iedere transactie van of naar een speelrekening ten minste de identiteit van de speler wiens speelrekening wordt gedebiteerd of gecrediteerd, de datum en het tijdstip van de transactie, het bedrag dat bij de transactie is gedebiteerd of gecrediteerd, de aard van de transactie, de aard van het betaalinstrument dat voor de transactie is gebruikt, het rekeningnummer of een andere unieke aanduiding van de betaalrekening die bij de transactie is gedebiteerd of gecrediteerd en het rekeningnummer of een andere unieke aanduiding van het betaalinstrument dat voor de transactie is gebruikt.

18. Op grond van artikel 3.1, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo), maakt het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, bij de uitvoering van zijn taak uit eigen beweging de bij het bestuursorgaan berustende informatie neergelegd in documenten voor eenieder openbaar, indien dit zonder onevenredige inspanning of kosten redelijkerwijs mogelijk is, behoudens voor zover de artikelen 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 aan openbaarmaking in de weg staan of met de openbaarmaking geen redelijk belang wordt gediend. Deze informatie betreft in ieder geval informatie over het beleid, inclusief de voorbereiding, uitvoering, naleving, handhaving en evaluatie.

3 Ontvankelijkheid

19. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet ook aan de andere vereisten die de Awb daaraan stelt. De bezwaren tegen de bestreden besluiten zijn daarom ontvankelijk.

20. De bezwaren tegen de kennisgeving zijn niet-ontvankelijk. De kennisgeving betreft slechts een mededeling of aankondiging van een (voorgenomen) invorderingsbesluit. De kennisgeving is geen publiekrechtelijke rechtshandeling die een rechtsgevolg in het leven roept. Door de kennisgeving ontstaat evenmin een betalingsverplichting. De verplichting tot betaling van een dwangsom ontstaat van rechtswege door het verbeuren van de dwangsom. De kennisgeving is daarom volgens de Kansspelautoriteit geen voor bezwaar of beroep vatbaar besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb.

4 Gronden van bezwaar

21. Namens bezwaarmaker is - kort samengevat – in bezwaar het volgende aangevoerd ten aanzien van de herstelsanctie:

    a. Bezwaarmaker betwist dat zij kansspelen in de zin van de Wok aanbiedt of dat zij gelegenheid geeft tot deelname daaraan;
    b. Bezwaarmaker betwist dat de website (mede) gericht is op de Nederlandse markt;
    c. Bezwaarmaker betwist dat zij als overtreder kan worden aangemerkt, dan wel onder de territoriale reikwijdte van het Nederlandse kansspeltoezicht valt;

d. Volgens bezwaarmaker is de herstelsanctie onevenredig, gelet op artikelen 3:4 en 5:23b van de Awb;
e. Volgens bezwaarmaker is de herstelsanctie in strijd met het legaliteitsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel en is het handelen van de Kansspelautoriteit in strijd met het verdedigingsbeginsel en het fair-play-beginsel, zoals verankerd in de Awb en de bestuursrechtelijke jurisprudentie;
f. Volgens bezwaarmaker voldoet de herstelsanctie niet aan de eisen van zorgvuldige voorbereiding en deugdelijke motivering als bedoeld in artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb, mede gelet op de zwaarte van de voorgenomen maatregel en de daaraan verbonden reputatie- en bedrijfsrisico's;
g. Volgens bewaarmaker heeft zij concrete maatregelen getroffen om uitvoering te geven aan de door de Kansspelautoriteit opgelegde herstelsanctie en bezwaarmaker betwist dat de overtreding op 18 februari 2026 niet was beëindigd, omdat zij juist op diezelfde datum vergaande blokkademaatregelen had geïmplementeerd, gericht op het blokkeren van toegang en deelname van IP-adressen in Nederland, waardoor gebruikers vanuit Nederland niet (meer) inzetten kunnen plaatsen via de website.

22. Namens bezwaarmaker is - kort samengevat – in bezwaar het volgende aangevoerd ten aanzien van het openbaarmakingsbesluit:

h. Volgens bezwaarmaker is openbaarmaking van de bestreden besluiten onder de Woo prematuur en onevenredig, mede gelet op het "naming & shaming" effect. De publicatie brengt schade toe aan bezwaarmaker, niet alleen in Nederland, maar ook internationaal.

23. Bezwaarmaker verzoekt de Kansspelautoriteit de bezwaren gegrond te verklaren, de herstelsanctie te vernietigen, het openbaarmakingsbesluit te herroepen en een proceskostenvergoeding toe te kennen.

5 Beoordeling van de gronden van bezwaar

5.1 Herstelsanctie

Aanbod kansspelen en gelegenheid geven (bezwaargrond a)

24. Bezwaarmaker betwist dat zij kansspelen in de zin van de Wok aanbiedt of dat zij gelegenheid geeft tot deelname daaraan. Volgens bezwaarmaker is zij geen "klassieke" online aanbieder van casinospelen of sportweddenschappen gericht op de Nederlandse consument. De website is een digitale omgeving waarin gebruikers onderling posities verhandelen op toekomstige gebeurtenissen, via een open-source protocol, met bezwaarmaker als interfacepartij, zonder spelontwerp, prijzenpot of eigen kansmechanisme. Dergelijke "prediction markets" functioneren als marktomgeving waarin deelnemers onderling posities verhandelen op basis van informatie, analyse en verwachtingen, in tegenstelling tot een door een organisator vormgegeven "spel". Daarmee is het resultaat niet louter toeval, maar (mede) het product van geïnformeerde besluitvorming en actieve handelingsmogelijkheden.

25. Niet iedere onvergunde digitale markt met een uitkomst afhankelijk van een toekomstige gebeurtenis is een "kansspel" in de zin van artikel 1 van de Wok, aldus bezwaarmaker. Daarbij wijst bezwaarmaker op een (schematisch) onderscheid tussen klassieke kansspelen en Polymarket. Bij klassieke kansspelen zetten spelers in tegen het huis, beheert het huis een gezamenlijke prijzenpot en betaalt het huis uit aan winnaars, is het kansmechanisme volledig in handen van de organisator en is de aanwijzing van winnaars voor een individuele speler in overwegende mate een kwestie van geluk; na het plaatsen van de inzet heeft een speler in het algemeen geen overwegende invloed meer op de uitkomst. Bij Polymarket is er geen centraal huis, geen centrale pot met prijzen, geen door de organisator ingericht kansmechanisme en hangt het individuele resultaat in belangrijke mate af van informatie, analyse, timing en (her)positionering door de deelnemer, niet van de aanbieder.

26. Volgens bezwaarmaker functioneert de website als een platform met enerzijds een informatief deel met nieuws, informatie en data over mondiale gegevens en anderzijds een technische interface waarmee gebruikers via eigen "wallets" kunnen interacteren met een open-source protocol op een Polygon-blockchain. Bezwaarmaker bepaalt geen spelregels, stelt geen prijzen of premies vast, wijst geen winnaars aan, heeft geen toegang tot of beheer over cryptoassets van gebruikers en bezit of controleert het onderliggende protocol en de blockchain-infrastructuur niet. De afwikkeling vindt plaats via een extern, geautomatiseerd uitkomstsignaal (Oracle).

27. Bezwaarmaker wijst er verder op dat vergelijkbare platforms internationaal worden gezien als derivatenmarkten: markten waar via contracten op

gebeurtenissen risico wordt verdeeld, informatie wordt gebundeld en prijzen door vraag en aanbod worden gevormd. In de VS vallen “prediction markets” onder financiële toezichtkaders. Een met bezwaarmaker vergelijkbaar platform beschikt over een vergunning van de Commodity Futures Trading Commission (CFTC) en wordt gezien als een Designated Contract Market (DCM). In een vergelijkbare situatie zou bezwaarmaker in Nederland te maken hebben met de Autoriteit Financiële Markten (AFM) in plaats van met de Kansspelautoriteit.

28. Volgens bezwaarmaker is de relevante vraag wie het spel organiseert en wie prijzen of premies ter beschikking stelt. Het protocol verwerkt een uitkomstsignaal (Oracle), maar in tegenstelling tot een “klassieke” aanbieder van kansspelen ‘stuurt’ bezwaarmaker die uitkomst niet en maakt zij ook geen gebruik van een Random Number Generator, odds of een uitkeringsmechanisme.

29. De Kansspelautoriteit volgt bezwaarmaker niet in dit betoog.

30. In tegenstelling tot hetgeen bezwaarmaker aanvoert, zijn “prediction markets” (voorspellingsmarkten) geen nieuw fenomeen. Het concept van het plaatsen van weddenschappen op de uitkomst van toekomstige gebeurtenissen is al eeuwenoud.

31. De Kansspelautoriteit wijst erop dat de eerste voorspellingsmarkten dateren uit de 16e eeuw, waar mensen in Italië konden wedden op wie de volgende paus zou worden. In de 18e eeuw werden in koffiehuizen in Londen weddenschappen geplaatst op de uitkomst van politieke gebeurtenissen, zoals de duur van de carrière van een politicus of de uitkomst van een oorlog.[2] Tegenwoordig is het concept geëvolueerd naar onder andere online platforms waar op vrijwel alles kan worden gewed, van politieke gebeurtenissen tot uitslagen van sportwedstrijden. Maar daarmee onderscheiden "prediction markets" zich nog niet van andere aanbieders van weddenschappen. Inmiddels heeft de Kansspelautoriteit ongeveer 25 vergunningen verleend voor het aanbieden van weddenschappen.

32. Ook het argument dat bezwaarmaker maakt met betrekking tot de integratie van blockchain-technologie en “wallets” met crytovaluta, kan haar niet baten. Het gebruik van blockchain-technologie en cryptovaluta is geen nieuw fenomeen. Andere illegale aanbieders van online kansspelen maken eveneens gebruik van

[2] https://www.igamingtoday.com/the-history-of-prediction-markets-and-what-it-tells-us-today/

"wallets" met cryptovaluta. In die gevallen heeft de Kansspelautoriteit ook een last onder dwangsom opgelegd.[3]

33. In dat kader wijst de Kansspelautoriteit er bovendien op dat anonieme betaalmiddelen verboden zijn op grond van artikel 4.11, eerste lid, van de Regeling Koa. Volgens de memorie van toelichting bij de Wok is het gebruik van verschillende betaalinstrumenten voor stortingen toegestaan, mits de daarmee geïnitieerde betalingen aantoonbaar zijn te herleiden tot de identiteit van de speler. Wanneer het traceren van de transactie tot de speler niet mogelijk is, is het desbetreffende betaalinstrument niet toegestaan.[4] Het gebruik van dergelijke cryptovaluta is niet toegestaan op grond van de Wok en cryptovaluta zijn uitgesloten bij vergunde aanbieders van online kansspelen.[5] Het zijn ongeoorloofde betaalmethodes, waarmee bijvoorbeeld belasting kan worden ontdoken of witwassen kan worden gefaciliteerd.

34. Met betrekking tot het door bezwaarmaker gemaakte en veronderstelde (schematische) onderscheid tussen "klassieke" kansspelen en Polymarket, wijst de Kansspelautoriteit erop dat de wetgever ook onderscheid maakt tussen diverse (online) kansspelen. Sinds 2021 kan op grond van artikel 2.1 van het Besluit Koa een vergunning worden aangevraagd voor het op afstand organiseren van casinospelen waarbij de spelers tegen de vergunninghouder spelen, casinospelen waarbij de spelers tegen elkaar spelen en sportweddenschappen. Volgens de toelichting bij het Besluit Koa worden onder casinospelen, naast kansspelen die in landgebonden speelcasino's als klassieke tafelspelen worden georganiseerd, ook begrepen speelautomatenspelen die op afstand worden georganiseerd. De kansbepaling wordt hierbij vrijwel geheel beheerst door een toevalsgenerator. Tot de casinospelen waarbij de spelers tegen de vergunninghouder spelen (*jeux de contrepartie*) behoren nagenoeg alle in de speelcasino's van Holland Casino georganiseerde tafelspelen (met poker als belangrijke uitzondering) en de kansspelen die op speelautomaten worden gespeeld. De casinospelen waarbij spelers tegen elkaar spelen (*jeux de cercle*) omvatten de meeste vormen van poker en bepaalde bingovormen. De vergunninghouder heeft slechts een faciliterende rol. De kansbepaling wordt beheerst door een toevalsgenerator, door de verschillende vaardigheden van de spelers en door de groepsdynamiek tussen de spelers.[6]

---

[3] Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RBDHA:2025:26861, r.o. 3.5.
[4] *Kamerstukken II* 2013/14, 33996. nr. 3.
[5] https://www.wodc.nl/documenten/2026/04/23/addendum-risicos-op-witwassen-en-terrorismefinanciering
[6] Stb. 2021, 37.

35. Voor zover bezwaarmaker onderscheid zou willen maken tussen wat zij "klassieke" kansspelen noemt en Polymarket, hebben casinospelen waarbij spelers tegen elkaar spelen, zoals poker, in het schema van bezwaarmaker evenmin alle kenmerken van "klassieke" kansspelen. Desondanks is poker door de wetgever en in meerdere uitspraken van de Hoge Raad aangemerkt als casinospel en als kansspel.[7] Bij het organiseren van dergelijke kansspelen hebben vergunninghouders slechts een faciliterende rol, net als bezwaarmaker. Andere bekende voorbeelden van bestaande kansspelvormen waarbij spelers niet tegen de aanbieder spelen, zijn de voetbalpool, de betting exchange en de totalisator.

36. Zelfs al zou bezwaarmaker niet te vergelijken zijn met andere aanbieders van online casinospelen of (sport)weddenschappen, dan is er volgens de Kansspelautoriteit nog steeds sprake van een overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok. Er wordt immers via de website gelegenheid gegeven om mee te dingen naar prijzen of premies waarbij de aanwijzing van de winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, zonder een daarvoor verleende vergunning van de Kansspelautoriteit. Daarbij is de stelling van bezwaarmaker dat zij de kansspelen niet zelf organiseert (wat daar ook van zij) of dat zij zelf geen prijzen of premies ter beschikking stelt, niet relevant voor de vraag of er sprake is van de hierboven bedoelde gelegenheid. In de Wok of in de wetsgeschiedenis zijn geen aanknopingspunten te vinden voor een dergelijke beperkte uitleg van het begrip gelegenheid geven. Bovendien heeft de Hoge Raad in meerdere uitspraken overwogen dat doel en strekking van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok nopen tot een ruime uitleg van het begrip gelegenheid geven.[8] Om te kunnen bepalen of er sprake is van een gelegenheid als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok is relevant of zo'n gelegenheid wordt gegeven. De vraag wie het spel organiseert of wie prijzen of premies ter beschikking stelt, is niet relevant.

37. De kansspelen die via de website van bezwaarmaker worden aangeboden zijn onder andere weddenschappen op gebeurtenissen die niet gerelateerd zijn aan sport (event-betting). Dat dergelijke weddenschappen in Nederland worden gezien als kansspelen volgt uit de toelichting op de wet- en regelgeving en uit de parlementaire geschiedenis.

[7] ECLI:NL:PHR:1998:ZD0952; ECLI:NL:HR:2014:1624.
[8] ECLI:NL:HR:2005:AR4841 (Ladbrokes); ECLI:NL:HR:2008:BC8970.

38. Op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c en d, van het Besluit kansspelen op afstand is het uitsluitend toegestaan dat weddenschappen worden georganiseerd op gebeurtenissen tijdens een sportwedstrijd, de uitslag van een sportwedstrijd, en op uitslagen van paardenrennen en harddraverijen (sportweddenschappen). Andere weddenschappen dan deze - bijvoorbeeld op de naam van de volgende president van een bepaald land of op de transfer van een sporter van de ene naar een andere club (event-betting) - mogen niet op grond van de vergunning tot het organiseren van kansspelen op afstand worden aangeboden.[9] Slechts spelaanbod waar daadwerkelijk vraag naar is, wordt toegestaan. Het gaat hierbij om casinospelen en weddenschappen op sportwedstrijden en op wedstrijden in de draf- en rensport. Andersoortige weddenschappen (event-betting) worden uitgesloten, omdat hiernaar onvoldoende vraag bestaat. Hiermee wordt voorkomen dat er nieuwe doelgroepen worden aangesproken.[10]

39. Uit het bovenstaande volgt dat weddenschappen op gebeurtenissen die niet gerelateerd zijn aan sport (event-betting) door de wetgever worden beschouwd als kansspelen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt bovendien dat de wetgever heeft willen voorkomen dat dergelijke weddenschappen worden aangeboden in Nederland.

40. De Kansspelautoriteit wijst erop dat het verboden is om weddenschappen op gebeurtenissen die niet gerelateerd zijn aan sport (event-betting) op afstand aan te bieden in Nederland, zelfs met een vergunning voor het aanbieden van kansspelen op afstand. Dit is in strijd met artikel 1, aanhef en onder a, van de Wok.

41. Naast weddenschappen op gebeurtenissen die niet gerelateerd zijn aan sport (event-betting) worden via de website van bezwaarmaker ook sportweddenschappen aangeboden. Sportweddenschappen zijn ontegenzeggelijk kansspelen. Dit volgt uit artikel 15 van de Wok en artikel 2.1, eerste lid, onder c, van het Besluit Koa.[11]

42. Zo was het bijvoorbeeld mogelijk om via de website deel te nemen aan een kansspel, waarbij een weddenschap kon worden geplaatst op "2026 Winter Olympics: Most Gold Medals".[12] Tijdens de Olympische winterspelen werden

[9] Stb. 2021, 37.
[10] Kamerstukken II 2019–2020, 33 996, nr. 77.
[11] Ook volgens vaste nationale en EU-rechtspraak zijn sportweddenschappen kansspelen.
[12] Bijlage 22310/01.376.574/03.

vergelijkbare weddenschappen aangeboden door vergunde aanbieders van online kansspelen in Nederland.

43. De Kansspelautoriteit wijst erop dat het verboden is om sportweddenschappen op afstand aan te bieden in Nederland, zonder daarvoor verleende vergunning van de Kansspelautoriteit. Dit is in strijd met artikel 1, aanhef en onder a, van de Wok.

44. Aangezien Nederlands recht van toepassing is op deze zaak, is de kwalificatie die andere landen geven aan "prediction markets" niet relevant. De Kansspelautoriteit is niet gebonden aan de uitleg die andere landen hieraan geven. Het is bovendien vaste nationale en EU-rechtspraak dat bijzonderheden van morele, religieuze of culturele aard, alsmede de aan kansspelen en weddenschappen verbonden negatieve morele en financiële gevolgen voor het individu en de samenleving rechtvaardigen dat de nationale autoriteiten over een toereikende beoordelingsmarge beschikken om volgens hun eigen waardenschaal te bepalen wat noodzakelijk is ter bescherming van de consument en de maatschappelijke orde.[13]

45. Daarnaast wijst de Kansspelautoriteit erop dat Nederland zeker niet het enige land is dat van oordeel is dat in het geval van bezwaarmaker sprake is van illegaal aanbod van kansspelen. Zo is de (toegang tot de) website in meerdere landen verboden, op grond van de in die landen geldende kansspelwetgeving. Dit is onder andere het geval in Argentinië, Australië, België, Brazilië, Frankrijk, Hongarije, Japan, Polen, Portugal en Spanje.

46. Dat bezwaarmaker zelf ook van oordeel is dat er sprake is van kansspelen blijkt bovendien uit de op de website gebruikte terminologie om te omschrijven wat Polymarket inhoudt en wat een "prediction market" is. Onder de vraag "What is Polymarket?" staat het volgende op de website: "Polymarket is the world's largest prediction market, allowing you to stay informed and profit from your knowledge by betting on future events across various topics.".[14] En onder de vraag "What is a prediction market?" staat het volgende op de website: "A prediction market is a platform where people can bet on the outcome of future events.".[15] Het gebruik van de termen "betting", "bet" en "events" toont onmiskenbaar aan dat bezwaarmaker het aanbod via de website zelf ook kwalificeert als gokken op

[13] ECLI:NL:RVS:2018:1467.
[14] Bijlage 1: screenshot van What is Polymarket? (onderstreping Kansspelautoriteit) https://help.polymarket.com/en/articles/13364060-what-is-polymarket
[15] Bijlage 2: screenshot van What is a prediction market? (onderstreping Kansspelautoriteit) https://help.polymarket.com/en/articles/13364272-what-is-a-prediction-market

gebeurtenissen die niet gerelateerd zijn aan sport (event-betting). Gelet hierop en op de hierboven genoemde overwegingen acht de Kansspelautoriteit het standpunt van bezwaarmaker dat er geen sprake zou zijn van kansspelen dan ook niet geloofwaardig.

Gerichtheid op Nederland (bezwaargrond b)

47. Bezwaarmaker betwist dat de website (mede) gericht is op de Nederlandse markt. Volgens bezwaarmaker is voor een conclusie "gericht op Nederland" (mede gelet op de eigen prioriteringsindicatoren van de Kansspelautoriteit: reclame, Nederlandstalige website-inrichting, .nl-extensie, typisch Nederlandse elementen) vereist dat wordt vastgesteld dat bezwaarmaker actief wervings- of inrichtingshandelingen verricht die op de Nederlandse markt zijn gericht. De bestreden besluiten bevatten daarover geen concrete bevindingen. Daar komt tevens bij dat bezwaarmaker geen enkele op Nederland gerichte marketing uitvoert of heeft uitgevoerd.

48. De Kansspelautoriteit wijst er allereerst op dat ook als niet voldaan zou zijn aan de eigen prioriteringscriteria, nog steeds kan en mag worden opgetreden tegen bezwaarmaker. Het is vaste rechtspraak dat de prioriteringscriteria slechts een volgorde in de handhaving aanbrengen vanwege het omvangrijke illegale online kansspelaanbod en de beperkte capaciteit en middelen van de Kansspelautoriteit.[16] De prioriteringscriteria zijn niet bedoeld om een overtreding vast te stellen, noch vormen zij een gedoogbeleid.[17]

49. Volgens vaste rechtspraak is voor de vraag of artikel 1, aanhef en onder a, van de Wok is overtreden niet relevant of het gaat om actieve gerichtheid op de Nederlandse markt.[18]

50. De gerichtheid van de website op de Nederlandse markt blijkt uit de volgende kenmerken, individueel en in onderlinge samenhang bezien.[19] Het was mogelijk om vanuit Nederland met een Nederlands IP-adres in te loggen op de website, een account aan te maken, een storting te verrichten en deel te nemen aan

[16] ECLI:NL:RVS:2018:3135, r.o. 2; ECLI:NL:RVS:2018:3130, r.o. 1; ECLI:NL:RVS:2018:155, r.o. 5.2; ECLI:NL:RVS:2017:484, r.o. 4; ECLI:NL:RVS:2021:2295, r.o. 9.2.1.
[17] Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RBDHA:2017:10671; ECLI:NL:RBOBR:2018:6343; ECLI:NL:RBDHA:2020:857; ECLI:NL:RBDHA:2020:8458; ECLI:NL:RBDHA:2020:12961; ECLI:NL:RBDHA:2021:11092, r.o. 4.4.8; ECLI:NL:RVS:2021:2295, r.o. 9.2.1; ECLI:NL:RBDHA:2022:3820, r.o. 7.7; ECLI:NL:RVS:2022:1833, r.o. 5.1 tot en met 5.4.
[18] ECLI:NL:RVS:2026:2302, r.o. 5.1.
[19] ECLI:NL:RVS:2026:2302, r.o. 5.2 en 5.4.

kansspelen via de website.[20] Er waren geen technische maatregelen genomen om deelnemers vanuit Nederland de toegang te beletten tot de via de website aangeboden kansspelen. Ook was Nederland niet aangemerkt als uitgesloten land in de Terms of Use.[21] De website was internationaal georiënteerd en was beschikbaar in de Engelse taal.[22] De klantenservice had zelfs een AI-chatfunctie in de Nederlandse taal.[23] Bij het storten van geld werden bedragen weergegeven in euro.[24] Ook was er sprake van een internationale topleveldomeinnaam, namelijk een .com-extensie.[25]

51. Bovendien was het mogelijk om via de website deel te nemen aan een kansspel, waarbij een afbeelding van de Nederlandse vlag werd getoond en een weddenschap kon worden geplaatst op de "Next Prime Minister of the Netherlands".[26] Ook was het mogelijk om via de website deel te nemen aan een kansspel, waarbij een afbeelding van de Nederlandse vlag werd getoond en een weddenschap kon worden geplaatst op "Will a new Cabinet of the Netherlands be sworn in by …?".[27] Naast deze twee kansspelen werden er nog meer kansspelen aangeboden via de website die betrekking hadden op de Nederlandse politiek. Zo was het mogelijk om via de website deel te nemen aan een kansspel, waarbij een afbeelding van de Nederlandse vlag werd getoond en een weddenschap kon worden geplaatst op "Will Netherlands win the most gold medals in the 2026 Winter Olympics?".[28]

52. De hierboven genoemde weddenschappen hebben betrekking op de Nederlandse politiek en op prestaties van Nederlandse sporters en zijn daarmee gericht op Nederland. Gelet op deze weddenschappen en op de eerder genoemde kenmerken was er dus wel degelijk sprake van gerichtheid op de Nederlandse markt.

Overtreder (bezwaargrond c)

53. Bezwaarmaker betwist dat zij als overtreder kan worden aangemerkt, dan wel onder de territoriale reikwijdte van het Nederlandse kansspeltoezicht valt. Volgens bezwaarmaker is zij verantwoordelijk gehouden voor het (vermeende) kansspelaanbod, enkel en alleen omdat zij in de footer van de website en in

[20] Bijlagen 22310/01.360.001/03/05/06/07.
[21] Bijlage 22310/01.360.001/08.
[22] Bijlagen 22310/01.360.001/02/03/05/06/07/08/09/10.
[23] Bijlage 22310/01.360.001/10.
[24] Bijlage 22310/01.360.001/06.
[25] ECLI:NL:RBDHA:2024:13934, r.o. 4.1; ECLI:NL:RBDHA:2025:2646, r.o. 5.
[26] Bijlage 22310/01.360.001/07.
[27] Bijlage 22310/01.370.802/03.
[28] Bijlage 22310/01.376.574/03.

artikel 1 van de Terms of use als beheerder/eigenaar van de website is genoemd, zonder verder onderzoek naar de betrokken entiteiten en de feitelijke beschikkingsmacht van bezwaarmaker.

54. Volgens de Kansspelautoriteit blijkt uit de footer van de website[29] en uit de Terms of Use[30] van de website dat bewaarmaker in ieder geval eigenaar is van de website en dat zij verantwoordelijk is voor het beheer van de website. Volgens de Terms of Use sluit een speler die gebruik maakt van de website een bindende overeenkomst met bezwaarmaker. Bezwaarmaker heeft zichzelf ook het recht toegeëigend om de toegang tot de website te beëindigen als zij vindt dat spelers zich misdragen en zij kan spelers uitsluiten van deelname aan bepaalde acties. Op grond daarvan is bezwaarmaker als overtreder aangemerkt. Tijdens de hoorzitting is namens bezwaarmaker aangegeven dat zij moet worden gezien als de domeinnaamhouder.

55. Bezwaarmaker is onder meer verantwoordelijk voor het beheer van de website en voor de toegang van de spelers tot de website. Daarnaast is bezwaarmaker de houder van de domeinnaam van de website en de partij met wie de speler een overeenkomst sluit. Daarmee geeft bezwaarmaker gelegenheid om vanuit Nederland deel te nemen aan illegale en onvergunde kansspelen via de website.[31]

56. Uiteindelijk heeft bezwaarmaker er ook zelf voor gezorgd dat die gelegenheid werd beëindigd, zij het te laat, waardoor een dwangsom is verbeurd.

57. Hieruit maakt de Kansspelautoriteit op dat bezwaarmaker kennelijk dus wel degelijk de mogelijkheid had om de toegang tot de website vanuit Nederland onmogelijk (en dus ook mogelijk) te maken.[32]

58. De Kansspelautoriteit heeft dan ook aan bezwaarmaker als beheerder en domeinnaamhouder van de website een last onder dwangsom mogen opleggen. Het is immers bezwaarmaker die gelegenheid geeft om vanuit Nederland deel te nemen aan illegale en onvergunde kansspelen via de website. Dat, zoals bezwaarmaker stelt, ook andere partijen betrokken zijn bij het aanbod via de website, maakt dat niet anders. Ook in dat opzicht verschilt bezwaarmaker overigens niet van andere aanbieders van kansspelen op afstand.

[29] Bijlage 22310/01.360.001/02.
[30] Bijlage 22310/01.360.001/08.
[31] ECLI:NL:RVS:2017:484, r.o. 6.
[32] ECLI:NL:RBDHA:2025:2646, r.o. 5.

59. Ten aanzien van het verweer van bezwaarmaker dat zij niet onder de territoriale reikwijdte van het Nederlandse kansspeltoezicht zou vallen, merkt de Kansspelautoriteit, in aanvulling op hetgeen zij hieromtrent heeft aangevoerd in onderdeel a en onderdeel b van dit besluit, het volgende op.

60. De bevoegdheid om handhavend op te treden vindt zijn grondslag in de Wok. In deze zaak is geen sprake van extraterritoriale uitoefening van deze bevoegdheid. Uit de herstelsanctie en uit het onderhavige besluit blijkt dat bezwaarmaker gelegenheid heeft gegeven om vanuit Nederland deel te nemen aan illegale en onvergunde kansspelen via de website. Het betreft dus een overtreding van de Wok in Nederland.

61. De Kansspelautoriteit heeft de wettelijke taak om de Wok te handhaven en is daartoe ook bevoegd. Dat bezwaarmaker in het buitenland is gevestigd, de website daar wordt gehost en dat de communicatie digitaal gaat, maakt dit niet anders. De Kansspelautoriteit oefent haar bevoegdheid om handhavend op te treden immers in Nederland uit. Derhalve kan er geen sprake zijn van een schending van de soevereiniteit of het territorium van een andere staat en kan de Kansspelautoriteit niet in strijd hebben gehandeld met het territorialiteitsbeginsel.

Evenredigheid (bezwaargrond d)

62. Volgens bezwaarmaker is de herstelsanctie onevenredig, gelet op artikelen 3:4 en 5:23b van de Awb. Een specifieke belangenafweging ontbreekt en de zwaarte van de herstelsanctie is uitsluitend met generieke sectorargumenten onderbouwd, die van toepassing zijn op de kansspelsector, waar “prediction markets” volgens bezwaarmaker niet onder vallen. Gelet op reikwijdte, hoogte en termijn heeft de opgelegde herstelsanctie een overwegend punitief karakter dat verder gaat dan noodzakelijk is om naleving af te dwingen, aldus bezwaarmaker.

63. In tegenstelling tot hetgeen bezwaarmaker aanvoert, is de herstelsanctie evenredig.

64. In paragraaf 6 van de herstelsanctie is toegelicht dat het opleggen van een last onder dwangsom noodzakelijk was om het onvergunde aanbod van online kansspelen te beëindigen en beëindigd te houden en ter bescherming van de zwaarwegende belangen die de Wok beoogt te beschermen. Om ervoor te zorgen dat het onvergunde kansspelaanbod ook daadwerkelijk werd gestaakt en gestaakt blijft, is een last onder dwangsom opgelegd. Daarbij heeft de Kansspelautoriteit

bezwaarmaker de mogelijkheid geboden om de overtreding binnen vier weken te beëindigen en het verbeuren van een dwangsom te voorkomen. Bezwaarmaker heeft echter niet tijdig voldaan aan de last, waardoor een dwangsom is verbeurd. Het niet tijdig voldoen aan de last is geheel te wijten aan bezwaarmaker. Dit maakt de herstelsanctie niet onevenredig. Sterker nog, het feit dat een dwangsom is verbeurd, toont juist aan dat de last onder dwangsom terecht is opgelegd en dat de Kansspelautoriteit niet had kunnen volstaan met een minder ingrijpend middel. Van enige onevenredigheid is dan ook geen sprake.

65. Ten aanzien van de hoogte van de dwangsom is in paragraaf 7.1 van de herstelsanctie vermeld dat deze in redelijke verhouding dient te staan tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom. Daarnaast moet van de hoogte van de dwangsom voldoende (financiële) prikkel uitgaan voor de overtreder om de overtreding te beëindigen. Verder is in de herstelsanctie gewezen op de te beschermen belangen en het bedrag dat een overtreder bespaart door geen vergunning aan te vragen. Al deze omstandigheden zijn meegewogen bij het vaststellen van de hoogte van de dwangsom. Gelet hierop is de dwangsom niet te hoog. Het bedrag staat in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom, te weten het beëindigen van de overtreding van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wok.

66. Met betrekking tot de begunstigingstermijn is in paragraaf 7.2 van de herstelsanctie aangegeven dat bij het bepalen van de lengte van de begunstigingstermijn als uitgangspunt geldt dat deze termijn niet wezenlijk langer mag worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding te kunnen opheffen. Een begunstigingstermijn mag ook niet wezenlijk korter worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding te kunnen opheffen.[33] Daarbij heeft de Kansspelautoriteit ook rekening gehouden met het feit dat de gelegenheid om vanuit Nederland deel te nemen aan kansspelen op afstand (zeer) snel kan worden beëindigd. In dat kader is een begunstigingstermijn van vier weken allesbehalve onevenredig.

67. Ook de opmerking van bezwaarmaker dat de herstelsanctie een overwegend punitief karakter zou hebben, kan de Kansspelautoriteit niet volgen. Een last onder dwangsom is een herstelsanctie. Het doel hiervan is het beëindigen van de overtreding als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok, niet het opleggen van een boete voor deze overtreding. Als bezwaarmaker tijdig

[33] ECLI:NL:RVS:2015:3891; ECLI:NL:RVS:2018:2196.

had voldaan aan de last, was de dwangsom niet verbeurd. Bezwaarmaker heeft echter niet tijdig voldaan aan de last, waardoor een dwangsom is verbeurd. Dit is geheel te wijten aan bezwaarmaker. Het feit dat een dwangsom is verbeurd, maakt de herstelsanctie niet onevenredig, maar toont juist aan dat de dwangsom terecht is opgelegd.

Algemene beginselen (bezwaargrond e)

68. Volgens bezwaarmaker is de herstelsanctie in strijd met het legaliteitsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel. Juist bij een nieuw, grensoverschrijdend fenomeen als "prediction markets" vergt het legaliteits- en rechtszekerheidsbeginsel een voldoende concrete normafbakening, aldus bezwaarmaker. Ook zou het handelen van de Kansspelautoriteit in strijd zijn met het verdedigingsbeginsel en het fair-play-beginsel, zoals verankerd in de Awb en de bestuursrechtelijke jurisprudentie.

69. Volgens bezwaarmaker vereist het verdedigingsbeginsel dat een betrokkene tijdig en effectief kan reageren op concrete, begrijpelijke verwijten. Daarvan was volgens bezwaarmaker geen sprake. Bezwaarmaker heeft voor het nemen van het bestreden besluit geen reële gelegenheid gehad om zich, op basis van een helder en volledig feiten- en beoordelingskader, gericht te verweren voordat ingrijpende handhavingsmaatregelen werden opgelegd en in de bestreden besluiten zijn de kernbezwaren in de zienswijze slechts summier en in algemene bewoordingen gepareerd.

70. Volgens de Kansspelautoriteit is de norm voldoende helder. Op 12 november 2025 heeft de Kansspelautoriteit de norm uiteengezet in een brief en bezwaarmaker gesommeerd haar activiteiten te staken en gestaakt te houden.[34] Zowel hierboven als in de herstelsanctie heeft de Kansspelautoriteit vervolgens uitvoerig uiteengezet waarom artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok is overtreden. Van een professionele marktdeelnemer, zoals bezwaarmaker, mag worden verwacht dat zij had kunnen (en moeten) voorzien dat het geven van gelegenheid om deel te nemen aan illegale en onvergunde kansspelen via de website, zonder technische maatregelen te nemen om deelname vanuit Nederland te voorkomen, een overtreding is van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok. Dat had zij bovendien op 10 december 2025 kunnen (en moeten) afleiden uit de antwoorden van de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid op Kamervragen van het lid Boswijk (CDA) over het illegale gokplatform Polymarket

[34] Bijlage 22310/01.359.823.

en de normalisatie van gokken op politiek.[35] Daarnaast heeft de Kansspelautoriteit terecht verwezen naar vaste jurisprudentie. Die jurisprudentie gaat over aanbieders die net als bezwaarmaker zonder vergunning gelegenheid geven om mede te dingen naar prijzen of premies, terwijl de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen. Dat aanbieders die gelegenheid op verschillende manieren geven, doet niet af aan de toepasselijkheid van die jurisprudentie.[36]

71. De Kansspelautoriteit heeft een last onder dwangsom opgelegd aan bezwaarmaker, vanwege het overtreden van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok. In de herstelsanctie is uitvoerig stilgestaan bij de overwegingen tot het opleggen van de last, de hoogte van de dwangsom en de begunstigingstermijn. Daarmee voldoet de herstelsanctie aan de wettelijke eisen. Er is dan ook geen sprake van enige schending van het legaliteitsbeginsel of het rechtszekerheidsbeginsel.

72. Hierboven (en door bezwaarmaker zelf) is aangegeven dat bezwaarmaker op 1 december 2025 in de gelegenheid is gesteld om een zienswijze te geven op het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom. Bezwaarmaker heeft van die mogelijkheid gebruik gemaakt. Op 29 december 2025 heeft gemachtigde van bezwaarmaker een uitgebreide zienswijze gegeven op het voornemen. Deze zienswijze is vervolgens betrokken bij de besluitvorming omtrent de herstelsanctie en de Kansspelautoriteit stelt vast dat in de herstelsanctie is ingegaan op alle punten die namens bezwaarmaker in de zienswijze naar voren zijn gebracht. Daarmee is voldaan aan het verdedigingsbeginsel en het fair-play-beginsel. Van enige schending van die beginselen is geen sprake.

Zorgvuldigheid en motivering (bezwaargrond f)

73. Volgens bezwaarmaker voldoet de herstelsanctie niet aan de eisen van zorgvuldige voorbereiding en deugdelijke motivering als bedoeld in artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb, mede gelet op de zwaarte van de voorgenomen maatregel en de daaraan verbonden reputatie- en bedrijfsrisico's. De herstelsanctie bevat volgens bezwaarmaker geen inhoudelijke analyse van de technische en juridische inrichting van de website en van "prediction markets". De Kansspelautoriteit zou

[35] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2025/12/10/antwoorden-kamervragen-over-het-illegale-gokplatform-polymarket-en-de-normalisatie-van-gokken-op-politiek
[36] ECLI:NL:RBDHA:2020:10428, r.o. 7.3.

hebben volstaan met de stelling dat via de website kansspelen op afstand worden aangeboden, zonder verder toe te lichten hoe de elementen van artikel 1 van de Wok (spel, prijs/premie, kansbepaling, overwegende invloed) in dit specifieke model zijn vervuld.

74. In reactie hierop wijst de Kansspelautoriteit op het volgende. Op 1 december 2025 is een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom aan bezwaarmaker gestuurd en is bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld daarop een zienswijze te geven. Op 29 december 2025 heeft gemachtigde van bezwaarmaker een zienswijze gegeven op het voornemen. In deze zienswijze is namens bezwaarmaker uitvoerig ingegaan op het voornemen, waarbij meerdere argumenten zijn aangevoerd die vergelijkbaar zijn met de gronden van bezwaar.

75. In paragraaf 5.3 van de herstelsanctie is de Kansspelautoriteit vervolgens ingegaan op alle punten die namens bezwaarmaker naar voren zijn gebracht. Daarbij is afdoende gemotiveerd waarom er sprake is van een overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok, waarom er sprake is van gerichtheid op Nederland, waarom bezwaarmaker als overtreder kan worden aangemerkt en waarom er geen sprake is van enige strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Ook is uitgelegd dat het niet relevant is dat andere partijen betrokken zijn bij het aanbod via de website, of dat sommige van de door bezwaarmaker aangeboden weddenschappen eveneens onder toezicht van andere toezichthouders zouden kunnen vallen.

76. Op grond hiervan is de Kansspelautoriteit van oordeel dat de herstelsanctie zorgvuldig is voorbereid en deugdelijk is gemotiveerd. Van enige schending van het motiveringsbeginsel is geen sprake. In de herstelsanctie is de Kansspelautoriteit ingegaan op alle aspecten die bezwaarmaker naar voren heeft gebracht. Dat de Kansspelautoriteit daarbij afwijkt van hetgeen door bezwaarmaker naar voren is gebracht in de zienswijze, maakt nog niet, zoals bezwaarmaker lijkt te suggereren, dat de Kansspelautoriteit hier ongemotiveerd of zonder gegronde redenen aan voorbij is gegaan.

Concrete maatregelen (bezwaargrond g)

77. Volgens bewaarmaker heeft zij concrete maatregelen getroffen om uitvoering te geven aan de door de Kansspelautoriteit opgelegde herstelsanctie. Bezwaarmaker betwist dat de overtreding op 18 februari 2026 niet was beëindigd, omdat zij juist op diezelfde datum vergaande blokkademaatregelen had geïmplementeerd, gericht op het blokkeren van toegang en deelname van IP-adressen in Nederland,

waardoor gebruikers vanuit Nederland niet (meer) inzetten kunnen plaatsen via de website.

78. Bezwaarmaker heeft (tevens) bezwaar gemaakt tegen de kennisgeving en de Kansspelautoriteit verzocht om deze kennisgeving te herzien, waarbij bezwaarmaker zich beroept op het feit dat de dwangsommen niet zouden zijn verbeurd, omdat de blokkademaatregelen op 18 februari 2026 zijn geïmplementeerd, op bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 5:37, eerste lid, van de Awb, op de onrechtmatigheid van de herstelsanctie en op het feit dat invordering onevenredig zou zijn in de zin van artikel 3:4, tweede lid, van de Awb.

79. In het kader van het bezwaar tegen de kennisgeving volstaat de Kansspelautoriteit met de constatering dat deze kennisgeving geen voor bezwaar of beroep vatbaar besluit is. De door bezwaarmaker aangevoerde gronden van bezwaar tegen de kennisgeving behoeven dan ook geen verdere (inhoudelijke) beoordeling en herziening van de kennisgeving is niet aan de orde.

80. Wel merkt de Kansspelautoriteit op dat bezwaarmaker zelf aanvoert dat zij pas op 18 februari 2026 concrete maatregelen heeft getroffen om uitvoering te geven aan de door de Kansspelautoriteit opgelegde herstelsanctie. De begunstigingstermijn van de last onder dwangsom liep echter af op 17 februari 2026. Dit blijkt uit de herstelsanctie van 20 januari 2026 en uit de kennisgeving. Daarmee zijn de door bezwaarmaker getroffen blokkademaatregelen dus te laat geïmplementeerd. Het feit dat bezwaarmaker heeft gemeend te moeten wachten tot 18 februari 2026 alvorens de benodigde maatregelen te treffen om uitvoering te geven aan de door de Kansspelautoriteit opgelegde herstelsanctie, komt voor rekening en risico van bezwaarmaker. De door bezwaarmaker te treffen maatregelen hadden voor 18 februari volledig geïmplementeerd en operationeel moeten zijn. Dat is niet gebeurd. Daarmee is de dwangsom van rechtswege verbeurd. Het niet tijdig voldoen aan de last is dus geheel te wijten aan bezwaarmaker.

5.2 Openbaarmakingsbesluit

Openbaarmaking (bezwaargrond h)

81. Volgens bezwaarmaker is openbaarmaking van de bestreden besluiten onder de Woo prematuur en onevenredig, mede gelet op het “naming & shaming” effect.

Publicatie van de bestreden besluiten brengt schade toe aan bezwaarmaker, niet alleen in Nederland, maar ook internationaal.

82. De Kansspelautoriteit wijst erop dat artikel 3.1 van de Woo de wettelijke grondslag vormt om de bestreden besluiten openbaar te maken. Inmiddels is in verschillende uitspraken in diverse procedures geoordeeld dat openbaarmaking van boetebesluiten op grond van artikel 3.1 van de Woo rechtmatig is en van groot belang.[37] Indien dit geldt voor boetebesluiten, waarbij de openbaarmaking extra belastend is, dan geldt het des te meer voor de openbaarmaking van besluiten zonder punitief karakter, zoals de herstelsanctie.

83. Zoals aangegeven in het openbaarmakingsbesluit, is met de openbaarmaking van de herstelsanctie onder meer het belang van consumentenbescherming gediend. De Kansspelautoriteit wil consumenten informeren over en waarschuwen voor bepaalde handelspraktijken die in strijd zijn met het in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok genoemde verbod en de risico's die consumenten daarbij lopen. Daarnaast beoogt de Kansspelautoriteit met de openbaarmaking van de bestreden besluiten transparantie te bieden met betrekking tot het functioneren van haar organisatie. Ten slotte is openbaarmaking van belang in verband met de preventieve werking die hiervan kan uitgaan naar andere ondernemingen en natuurlijke personen. Het standpunt van bezwaarmaker dat de openbaarmaking prematuur en onevenredig zou zijn, kan de Kansspelautoriteit dan ook niet volgen.

84. In de openbare versies van de bestreden besluiten is de vermelding van de namen van alle in de zaak betrokken natuurlijke personen achterwege gebleven. Daarnaast zijn bedrijfsvertrouwelijke gegevens buiten de openbaarmaking gebleven. Ook is de openbaarmaking van de namen van rechtspersonen ten aanzien van wie geen overtreding wordt vastgesteld en geen sanctie wordt opgelegd achterwege gebleven. Daarmee heeft de Kansspelautoriteit afdoende rekening gehouden met de belangen van bezwaarmaker. Van enige andere onevenredige benadeling is evenmin gebleken. De openbaarmaking is daarmee evenredig en proportioneel.

85. Ook de stelling van bezwaarmaker dat openbaarmaking reputatieschade oplevert, betekent nog niet dat de Kansspelautoriteit dan maar van openbaarmaking van de

[37] Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RBDHA:2025:2646, r.o. 10; ECLI:NL:RBDHA:2025:16964, r.o. 11.1; ECLI:NL:RBDHA:2025:23627, r.o. 5.3; ECLI:NL:RBDHA:2026:833, r.o. 4. Zie ook ECLI:NL:RVS:2026:1532, r.o. 7, 7.1 en 7.2.

bestreden besluiten zou moeten afzien. De Kansspelautoriteit legt al meer dan tien jaar sancties op aan onvergunde aanbieders van kansspelen. In de praktijk blijkt dat deze aanbieders geen aantoonbare hinder lijken te ondervinden van de openbaarmaking van aan hen gerichte sanctiebesluiten of herstelsancties.[38] Bezwaarmaker heeft op geen enkele manier concreet gemaakt dat dit in zijn geval anders zal zijn, laat staan dat het onevenredig is. Voor zover bezwaarmaker daadwerkelijk reputatieschade zou lijden, weegt dat volgens vaste jurisprudentie niet op tegen de belangen die zijn gediend met openbaarmaking.[39] Bovendien is die schade eerder het gevolg van de door bezwaarmaker gepleegde overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok, dan door openbaarmaking daarvan. De (eventuele) gevolgen daarvan komen dan ook voor rekening en risico van bezwaarmaker.

86. Ten slotte is van belang dat bij de publicatie van de bestreden besluiten wordt vermeld of er rechtsmiddelen tegen de bestreden besluiten zijn ingesteld of nog kunnen worden ingesteld, zodat voor derden duidelijk is in hoeverre de bestreden besluiten door de bestuursrechter zijn beoordeeld en of zij al dan niet onherroepelijk zijn. Op de betreffende pagina van de Kansspelautoriteit is vermeld dat bezwaar is gemaakt tegen de bestreden besluiten.[40]

6 Conclusie

87. Tijdens de heroverweging van de bestreden besluiten is gebleken dat bezwaarmaker het verbod als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok heeft overtreden en dat de Kansspelautoriteit terecht een last onder dwangsom aan bezwaarmaker heeft opgelegd.

88. Niet is gebleken dat er sprake is van een schending van het motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel of enig ander beginsel in de bestreden besluiten. De bestreden besluiten zijn ook niet onevenredig.

89. Het openbaarmakingsbesluit is rechtmatig genomen, waarbij ook de belangen van bezwaarmaker zijn meegenomen. De belangen die de Kansspelautoriteit nastreeft met openbaarmaking van de bestreden besluiten wegen echter zwaarder.

[38] ECLI:NL:RBDHA:2022:3820, r.o. 16.
[39] ECLI:NL:RVS:2017:484, r.o. 10; ECLI:NL:RVS:2022:1833, r.o. 13.
[40] https://kansspelautoriteit.nl/adventure-one-qss-inc-polymarket

7 Besluit

90. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:
   a. verklaart de bezwaren van Adventure One QSS Inc. tegen de kennisgeving verbeuring dwangsommen van 19 februari 2026 niet-ontvankelijk;
   b. verklaart de bezwaren van Adventure One QSS Inc. tegen het besluit tot oplegging van een last onder dwangsom van 20 januari 2026 en het besluit tot openbaarmaking van die last onder dwangsom van 20 januari 2026 ongegrond en handhaaft deze besluiten;
   c. wijst het verzoek om vergoeding van de proceskosten af.

’s-Gravenhage, 23 juni 2026

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

mr. drs. M.C.J. Groothuizen
voorzitter

Beroep

Tegen dit besluit kan een belanghebbende beroep instellen bij de afdeling bestuursrecht van de rechtbank in het arrondissement van de indiener van het beroepschrift.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag van bekendmaking door de rechtbank zijn ontvangen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt. Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet de indiener beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.
Let wel: het instellen van beroep schort de werking van dit besluit niet op.
Kunt u de beslissing op uw beroepschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.

Search for articles...

What is Polymarket

Polymarket is the world's largest prediction market, allowing you to stay informed and profit from your knowledge by betting on future events across various topics.

Updated over 2 weeks ago

Table of contents

Studies show prediction markets are often more accurate than pundits because they combine news, polls, and expert opinions into a single value that represents the market's view of an event's odds. Our markets reflect *accurate, unbiased, and real-time probabilities* for the events that matter most to you. Markets seek truth.

Quick Overview

- On Polymarket, you can trade on future event outcomes (i.e. "Will TikTok be banned in the U.S. this year?")
- Shares in event outcomes are between 0.00 and 1.00, and every pair of event outcomes (i.e. each pair of "YES" + "NO" shares) is fully collateralized by $1.00 USDC
- Shares are created when the sum of what each side is willing to pay is equal to $1.00 opposing sides come to an agreement on odds
- The shares representing the *correct, final outcome* are paid out $1.00 USDC each upon market resolution
- Unlike sportsbooks, you are not betting against "the house" – the counterparty to each trade is another Polymarket user. As such:
    - Shares can be sold before the event outcome is known (i.e. to lock in profits or cut losses).
    - *There is no "house" to ban you for winning too much.*

Understanding Prices

Prices = Probabilities.

Prices (odds) on Polymarket represent the current probability of an event occurring. For example, in a market predicting whether the Miami Heat will win the 2025 NBA Finals, if YES shares are trading at 18 cents, it indicates a 18% chance of Miami winning.

These odds are determined by what price other Polymarket users are currently willing to buy & sell those shares at. Just how stock exchanges don't "set" the prices of stocks, Polymarket does not set prices / odds - they're a function of supply & demand.

Making money on markets

In the example above, if you believe Miami's chances of winning are higher than 18%, you would buy "Yes" shares at 18 cents each. If Miami wins, each "Yes" share would be worth $1, resulting in an 82-cent profit per share. Conversely, any trader who owned "No" shares would see their investment become worthless once the game is over.

Since it's a market, you're not locked into your trade. You can sell your shares at any time at the current market price. As the news changes, the supply and demand for shares fluctuates, causing the share price to reflect the new odds for the event.

How accurate are Polymarket odds?

Research shows prediction markets are often more accurate than experts, polls, and pundits. Traders aggregate news, polls, and expert opinions, making informed trades. Their economic incentives ensure market prices adjust to reflect true odds as more knowledgeable participants join.

This makes prediction markets the best source of real-time event probabilities. People use Polymarket for the most accurate odds, gaining the ability to make informed decisions about the future.

If you're an expert on a certain topic, Polymarket is your opportunity to profit from trading based on your knowledge, while improving the market's accuracy.

Related Articles

Is Polymarket The House? ›

Why Crypto? ›

What is a Prediction Market? ›

How Are Prices Calculated? ›

Did this answer your question?



Polymarket

Search for articles...

What is a Prediction Market?

How people collectively forecast the future.

January 11, 2026

Table of contents

A prediction market is a platform where people can bet on the outcome of future events. By buying and selling shares in the outcomes, participants collectively forecast the likelihood of events such as sports results, political elections, or entertainment awards.

How it works

Market Prices = Probabilities: The price of shares in a prediction market represents the current probability of an event happening. For example, if shares of an event are trading at 20 cents, it indicates a 20% chance of that event occurring.

Making predictions

If you believe the actual probability of an event is higher than the market price suggests, you can buy shares. For instance, if you think a team has a better than 20% chance of winning, you would buy shares at 20 cents. If the event occurs, each share becomes worth $1, yielding a profit.

Free-market trading

You can buy or sell shares at any time before the event concludes, based on new information or changing circumstances. This flexibility allows the market prices to

continuously reflect the most current and accurate probabilities.

Trust the markets

Prediction markets provide unbiased and accurate probabilities in real time, cutting through the noise of human and media biases. Traditional sources often have their own incentives and slants, but prediction markets operate on the principle of "put your money where your mouth is." Here, participants are financially motivated to provide truthful insights, as their profits depend on the accuracy of their predictions.

In a prediction market, prices reflect the aggregated sentiment of all participants, weighing news, data, expert opinions, and culture to determine the true odds. Unlike media narratives, which can be swayed by various biases, prediction markets offer a transparent view of where people genuinely believe we're heading.

Why use prediction markets?

Prediction markets are often more accurate than traditional polls and expert predictions. The collective wisdom of diverse participants, each motivated by the potential for profit, leads to highly reliable forecasts. This makes prediction markets an excellent tool for gauging real-time probabilities of future events.

Polymarket, the world's largest prediction market, offers a user-friendly platform to bet on a wide range of topics, from sports to politics. By participating, you can profit from your knowledge while contributing to the accuracy of market predictions.

Related Articles

What is Polymarket ›

Is Polymarket The House? ›

Maker Rebates Program ›

Trading Fees ›

Did this answer your question?

