RECHTSPRAAK OVER KANSSPELEN

Uitspraak Rechtbank Amsterdam

ECLI:NL:RBAMS:2025:4721

07-07-2025 · Rechtbank Amsterdam · Civiel recht

Via een collectieve actie wordt een aanbieder van online kansspelen die in Nederland zonder vergunning actief is geweest, in kort geding aangesproken tot afgifte van persoonsgegevens van…

Originele uitspraak volgt ongewijzigd

OCA-leeskopie met een navigatievoorblad. Vanaf de volgende pagina staat de oorspronkelijke Rechtspraak-publicatie. Dit voorblad is door OnlineCasino.Amsterdam toegevoegd en maakt geen deel uit van de rechterlijke uitspraak.

Lees het rechtspraakdossier

Dossiers en persinformatie

www.onlinecasino.amsterdam

Bron oorspronkelijke publicatie: Rechtspraak.nl. ECLI is de vaste identificatie van de uitspraak.
OCA-voorblad toegevoegd op 17 oktober 2026. De oorspronkelijke PDF is afzonderlijk bewaard.

ECLI:NL:RBAMS:2025:4721

Instantie	Rechtbank Amsterdam
Datum uitspraak	07-07-2025
Datum publicatie	07-07-2025
Zaaknummer	C/13/767528 / KG ZA 25-262 KB/EB
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Kort geding
Inhoudsindicatie	Via een collectieve actie wordt een aanbieder van online kansspelen die in Nederland zonder vergunning actief is geweest, in kort geding aangesproken tot afgifte van persoonsgegevens van spelers die bij de kansspelaanbieder hebben gegokt en netto verlies hebben geleden. Eiseres voldoet echter niet aan de voorwaarden die artikel 80 lid 1 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) stelt aan een organisatie die een betrokkene kan vertegenwoordigen bij het uitoefenen van zijn rechten uit de AVG.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl JBP 2025/138

Uitspraak

—

---

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/767528 / KG ZA 25-262 KB/EB

Vonnis in kort geding van 7 juli 2025

in de zaak van

de stichting
STICHTING OG GP1,
gevestigd te Amsterdam,
in hoedanigheid van beherend vennoot van de commanditaire vennootschap
OG MA 1 C.V.,
kantoorhoudend te Alkmaar,
eiseres bij gelijkluidende dagvaardingen van 15 april 2025,
advocaat mr. K. Rutten en mr. L. Boersma te Utrecht,

tegen

1. de rechtspersoon naar het recht van Malta

KINDRED GROUP PLC,

gevestigd te Valetta (Malta),

advocaten mr. R.E. van Schaik, mr. M. Holtzer en mr. D.A.E. Rietveld,

2. de rechtspersoon naar het recht van Malta

KSEROL PLC,

gevestigd te Sliema (Malta),

advocaten mr. R.E. van Schaik, mr. M. Holtzer en mr. D.A.E. Rietveld,

3. de rechtspersoon naar het recht van Malta

OPTDECK SERVICE LIMITED,

gevestigd te Sliema (Malta),

advocaten mr. R.E. van Schaik, mr. M. Holtzer en mr. D.A.E. Rietveld,

4. de rechtspersoon naar het recht van Malta

RISEPOINT LIMITED,

gevestigd te Birkirkara (Malta),

advocaten mr D.A. van der Kooij en mr J.G. Reus te Amsterdam,

gedaagden.

Eiseres zal hierna Gokverliesterug worden genoemd. De eerste drie gedaagden zullen samen de Kindred Groep worden genoemd, en afzonderlijk Kindred, Kserol en Optdeck. De vierde gedaagde zal Risepoint worden genoemd.

1. De procedure

Op de zitting van 26 mei 2025 heeft Gokverliesterug de vorderingen zoals omschreven in de dagvaarding toegelicht. Gedaagden hebben verweer gevoerd. Vanwege de aard en omvang van dat verweer was het voor Gokverliesterug niet goed mogelijk daar meteen op te reageren. Daarom is besloten dat partijen hun tweede termijn schriftelijk zouden nemen. Op de zitting is afgesproken dat de persoonsgegevens van de bij deze zaak betrokken spelers niet zullen worden vernietigd zonder Gokverliesterug een maand tevoren te hebben geïnformeerd over het voornemen tot vernietiging.

Overeenkomstig de gemaakte afspraken heeft Gokverliesterug op 9 juni 2025 haar akte van repliek ingediend, en gedaagden hun conclusies van dupliek op 23 juni 2025. Vonnis is bepaald op vandaag.

Alle partijen hebben producties ingediend en gebruik gemaakt van pleitaantekeningen, die aan het procesdossier zijn toegevoegd. Op de zitting waren aanwezig:

- Aan de zijde van Gokverliesterug: mr. Rutten, mr. Boersma en mr. E.F. Vaal;
- Aan de zijde van de Kindred Group: [naam 1] (Kindred en Kserol), mr. Van Schaik, mr. Holtzer en mr. D.A.E. Rietveld;
- Aan de zijde van Risepoint: [naam 2] (extern legal adviser, corporate maintenance, via een beeldverbinding en bijgestaan door M. Steur en D. Muylle, tolken Engels), mr. Reus, mr. Van der Kooij en mr. M. Moeskops.

2 De feiten

Online gokken in Nederland

2.1. Tot l april 2021 waren online kansspelen in Nederland geheel verboden. Na die datum mochten deze kansspelen worden aangeboden op basis van een vergunning van de Kansspelautoriteit. Ondanks het verbod konden Nederlanders voor 1 april 2021 toch online gokken via websites van Risepoint (toen nog onder de naam Unibet (International) Ltd.). Zij bood de online kansspelen in Nederland aan onder een Maltese kansspelvergunning. Dat laatste is in strijd met de Wet op de Kansspelen en dus verboden.

2.2. Op 19 augustus 2019 heeft de Nederlandse Kansspelautoriteit een bestuurlijke boete aan Risepoint opgelegd voor het aanbieden van online kansspelen via de website www.unibet.eu in de periode van 11 augustus tot en met 27 december 2018, zonder dat zij beschikte over de nodige vergunning. De Kansspelautoriteit kwalificeerde het gedrag van Risepoint als "zeer ernstig". Uit recente uitspraken van verschillende rechtbanken blijkt dat Risepoint al veel langer in Nederland actief was, in ieder geval sinds 2011.

2.3. Sinds 2023 is (onder meer) Risepoint in Nederland als gedaagde partij betrokken bij verschillende civielrechtelijke procedures, waarin gedupeerde consumenten hun netto verliezen terugvorderen. De spelers beroepen zich onder meer op de nietigheid van de kansspelovereenkomst vanwege het ontbreken van een vergunning. Kansspelaanbieders betogen dat de kansspelovereenkomsten niet nietig zijn, onder meer omdat de Nederlandse overheid, tijdens de voorbereiding van de legalisatie van online kansspelen, als beleid heeft gehad om bepaalde bona fide aanbieders van kansspelen, waaronder gedaagden in deze zaak, in Nederland op de markt te houden, met als doel (a) te voorkomen dat Nederlandse consumenten online zouden gaan spelen bij aanbieders die niet te vertrouwen waren en (b) ervoor te zorgen dat de markt al in handen zou zijn van partijen die voor een vergunning in aanmerking zouden komen, tegen de tijd dat vergunningen zouden kunnen worden verleend.

2.4. Verschillende rechtbanken hebben geoordeeld dat de kansspelovereenkomsten in strijd zijn met de Wet op de Kansspelen en de kansspelaanbieder veroordeeld tot terugbetaling van de nettoverliezen aan de spelers. Inmiddels hebben de rechtbank Amsterdam en rechtbank Noord-Holland prejudiciële vragen aan de Hoge Raad gesteld. Verwacht wordt dat de Hoge Raad die vragen volgend jaar zal beantwoorden.

Wie zijn gedaagden?

2.5. Kindred (voorheen Unibet Group PLC) staat aan het hoofd van een groep vennootschappen die wereldwijd via verschillende platformen en websites online kansspelen aanbiedt. Kserol en Optdeck behoren ook tot die groep. De Kindred Groep brengt haar online kansspelen onder meer onder het merk Unibet aan de man.

2.6. Risepoint is een voormalige dochtervennootschap van Kindred. Haar huidige naam heeft zij gekregen op 31 oktober 2024, toen zij is verkocht en overgedragen aan een derde buiten de Kindred Groep. Daarvoor heeft zij nog enige tijd Trannel International Limited geheten (van 12 januari 2017 tot 31 oktober 2024).

2.7. Kserol is een dochtervennootschap van Kindred. Nadat Risepoint op 31 oktober 2024 was afgestoten door de Kindred Groep, heeft Kserol de exploitatie van de gokwebsite www.unibet.com voortgezet.

2.8. Optdeck is ook een dochtervennootschap van Kindred. Sinds juni 2022 exploiteert zij de gokwebsite www.unibet.nl. Zij heeft een Nederlandse vergunning voor die activiteit.

Wie is Gokverliesterug?

2.9. OG MA 1 C.V. is opgericht op 5 augustus 2024. Als activiteiten heeft zij in het handelsregister geregistreerd:

"Het faciliteren, regelen en uitvoeren van de instelling van vorderingen tegen online-casino exploitanten voor personen die verliezen hebben geleden door deelname aan online kansspellen zonder vergunning. Het vertegenwoordigen van de belangen van dergelijke personen in en buiten rechte en het verstrekken en aantrekken van financiering voor dat doel."

2.10. Op de website gokverliesterug.nl staat onder meer:

"Enkel als we daadwerkelijk (een deel van) jouw verliezen weten terug te halen, betaal je 36% (inclusief eventuele btw) van het terugbetaalde verlies aan ons. Dit percentage is een eerlijke weerspiegeling van het financiële risico dat Gokverliesterug.nl voor deelnemers neemt."

2.11. Bij Gokverliesterug hebben zich veel spelers aangemeld. Van hen hebben er 23 aan de beherend vennoot een "Last met onherroepelijke volmacht ("Cessie ter incasso")" verleend. In die last staan onder meer de volgende bepalingen:

"Overwegende dat

()

I: de Speler Gokverliesterug.nl een last en volmacht wenst te geven om de Vordering (gedefinieerd als schadevergoeding uit hoofde van onrechtmatige daad, ongerechtvaardigde verrijking dan wel terugbetaling wegens onverschuldigde betaling, vzr.) in eigen naam maar ten behoeve van de Speler te verhalen op een over meerdere Schuldenaren;

J: Gokverliesterug.nl bereid is om deze last en volmacht van de Speler te aanvaarden onder de voorwaarden die in deze overeenkomst zijn opgenomen; en

K: Partijen een zogeheten cessie ter incasso overeenkomen, waarbij Speler aan Gokverliesterug.nl een last met onherroepelijke volmacht verstrekt, op basis waarvan Gokverliesterug.nl in eigen naam en met uitsluiting van de Speler de Vordering op een of meerdere van de Schuldenaren kan verhalen en/of incasseren, zowel in als buiten rechte, en in dat kader bevoegd is alle werkzaamheden te verrichten die daarvoor nuttig of noodzakelijk zijn.

KOMEN OVEREEN ALS VOLGT:

1: Lastgevingsovereenkomst met onherroepelijke volmacht

1.1. De Speler geeft Gokverliesterug.nl een last en een onherroepelijke volmacht, die Gokverliesterug.nl hierbij aanvaardt, om in het belang van de Speler ten behoeve en voor rekening van de Speler alle rechtshandelingen te verrichten die Gokverliesterug.nl naar eigen inzicht gewenst, nuttig of noodzakelijk acht voor de verkrijging van (gedeeltelijke) voldoening van de Vordering door een of meerdere Schuldenaren, alles met het recht van substitutie.

1.2. Deze lastgeving en onherroepelijke volmacht omvat, zonder daartoe beperkt te zijn, de bevoegdheid voor Gokverliesterug.nl om met betrekking tot of verband houdende met de Vordering:

i. als procespartij voor Speler op te treden in gerechtelijke procedures en/of administratieve procedures als eiser, al of niet in kort geding, en het daartoe opstellen en betekenen van een dagvaarding bij (een of meerdere) Schuldenaren, het nemen van alle stappen in gerechtelijke procedures, waaronder, maar niet beperkt tot, het inleiden van een hoger beroeps- en cassatieprocedure, het leggen van conservatoir en/of executoriaal beslag en in het algemeen het treen van en verzoeken om conservatoire en executoriale maatregelen, in ingestelde

rechtsvorderingen en gewezen rechterlijke uitspraken te berusten, vonnissen en arresten, beschikkingen en bevelschriften te verkrijgen en grossen daarvan aan te vragen;

()

2: Lastgeving in eigen naam van Gokverliesterug.nl met uitsluiting van de Speler

2.1. Gokverliesterug.nl is met uitsluiting van de Speler bevoegd om in eigen naam de last uit te voeren, in het bijzonder door de rechten van de Speler met betrekking tot de Vordering uit te oefenen, welke uitsluiting ook tegenover derden geldt, tenzij deze haar niet kenden noch behoorden te kennen.

2.2. De Speler verbindt zich ertoe zijn/haar rechten met betrekking tot de Vordering gedurende de looptijd van deze overeenkomst niet uit te oefenen."

De persoonsgegevens van de spelers

2.12. Om online bij gedaagden te kunnen gokken, moe(s)t een speler zich registreren via een of meerdere websites van gedaagden en akkoord gaan met algemene voorwaarden, waardoor een kansspelovereenkomst tot stand kwam. Wie de contractuele wederpartij van de speler is, is afhankelijk van de periode en website van registratie. Op hoofdlijnen is de situatie als volgt:

Overzicht websites en contractspartijen Speler		
Website	**Gedaagde**	**Tijdvak**
www.unibet.eu	Risepoint	2015 – 2023 (sindsdien offline)
www.unibet.com	Risepoint	2010 – 31 oktober 2024
	Kserol	Vanaf 1 november 2024
www.unibet.nl	Risepoint	2010 – 2017 (daarna tijdelijk offline)
	Optdeck Service	Vanaf 4 juli 2022
www.nl.unibet.com	Risepoint	2010 – 2022 (leidde Spelers door naar www.unibet.eu)

2.13. Alle spelers om wie het in deze zaak gaat, hebben zich geregistreerd bij een of meer van deze websites. Zij hebben allemaal netto verlies geleden.

2.14. De spelers waar het in deze zaak om gaat hebben gedaagden via het e-mailadres [e-mailadres] , en in sommige gevallen ook aan via het e-mailadres [e-mailadres] verzocht om inzage in alle persoonsgegevens die gedaagden van hen verwerken in verband met deelname aan hun online kansspelen. In november 2023 en april 2024 hebben twee van deze spelers overzichten ontvangen met daarin alle persoonsgegevens, inclusief transactie- en speelgeschiedenissen. Daarna hebben gedaagden geen persoonsgegevens meer verstrekt. De overige spelers hebben te horen gekregen dat hun verzoek langs een andere weg moest worden ingediend, dat ze bij een andere vennootschap uit de groep moesten zijn of dat gedaagden meer tijd nodig hadden. Tegelijk hebben zij betwist verplicht te zijn tot afgifte van de gevraagde gegevens, op grond van een uitzonderingsbepaling in een Maltese wet.

3 Het geschil

3.1. Gokverliesterug vordert, kort gezegd, gedaagden te bevelen aan iedere speler inzage te geven in de persoonsgegevens die zij van die speler hebben verwerkt. Daarnaast vordert Gokverliesterug gedaagden te veroordelen haar te informeren wie de verwerkingsverantwoordelijke is voor de persoonsgegevens voor iedere website, de onderlinge verstrekking van persoonsgegevens voor iedere website, en de doeleinden van de verwerkingen voor iedere website. Tot slot vordert Gokverliesterug gedaagden te verbieden om persoonsgegevens van de spelers te wissen. Alles op verbeurte van dwangsommen en met hoofdelijke veroordeling van gedaagden in de proceskosten.

3.2. De Kindred Groep en Risepoint voeren verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4 De beoordeling

4.1. Gedaagden zijn op Malta gevestigd, maar de rechtsmacht van de Nederlandse rechter kan worden gebaseerd op artikel 79 lid 2 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Ingevolge die bepaling kan een procedure tegen een verwerkingsverantwoordelijke of een verwerker ook worden ingesteld bij de gerechten van de lidstaat waar de betrokkene gewoonlijk verblijft, tenzij de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker een overheidsinstantie van een lidstaat is die optreedt in de uitoefening van het overheidsgezag. Dat laatste is hier niet aan de orde. Niet in geschil is dat de gokkers voor wie Gokverliesterug zich in deze zaak hard maakt, gewoonlijk in Nederland verblijven.

4.2. Als eerste verweer voeren gedaagden dat Gokverliesterug niet ontvankelijk is in haar vorderingen omdat zij niet voldoet aan de vereisten van artikel 80 lid 1 van de AVG. Die bepaling luidt als volgt:

"De betrokkene heeft het recht een orgaan, organisatie of vereniging zonder winstoogmerk dat of die op geldige wijze volgens het recht van een lidstaat is opgericht, waarvan de statutaire doelstellingen het openbare belang dienen en dat of die actief is op het gebied van de bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokkene in verband met de bescherming van diens persoonsgegevens, opdracht te geven de klacht namens hem in te dienen, namens hem de in artikelen 77, 78 en 79 bedoelde rechten uit te oefenen en namens hem het in artikel 82 bedoelde recht op schadevergoeding uit te oefenen, indien het lidstatelijke recht daarin voorziet."

Gedaagden stellen dat Gokverliesterug een winstoogmerk heeft, en dat zij bovendien geen organisatie, orgaan of vereniging in de zin van de AVG is. Een commanditaire vennootschap is een contractuele samenwerkingsvorm en heeft geen statuten. Om deze redenen is Gokverliesterug volgens hen niet ontvankelijk.

4.3. Gokverliesterug heeft daartegen ingebracht dat de AVG geen uitputtend of exclusief juridisch kader creëert dat lidstaten volledig bindt in de wijze waarop betrokkenen hun rechten onder de AVG kunnen uitoefenen. Zij verwijst in dat verband naar HvJ EU, 4 oktober 2024, ECLI:EU:C:2024:846 (Lindenapotheke).

In die zaak ging het om de vraag of de AVG eraan in de weg staat dat een concurrent van een onderneming (een apotheek) die bij het online aannemen van bestellingen van haar klanten de AVG-regelgeving niet in acht zou nemen, bevoegd is om een vordering in te stellen bij de nationale rechter om een eind te maken aan die inbreuk. Het HvJEU beantwoordde die vraag ontkennend. Met de vaststelling van de AVG heeft de Uniewetgever niet willen overgaan tot een volledige harmonisatie van de rechtsmiddelen die openstaan wanneer er sprake is van inbreuk op de bepalingen van die verordening, aldus het Hof in die zaak.

4.4. Het aanzoeken van een nationale rechter en daar een beroep doen op de niet juiste naleving van de AVG door een ander is echter iets anders dan het instellen van een doeltreffende voorziening tegen een verwerkingsverantwoordelijke of verwerker op grond van artikel 79 AVG, zoals hier aan de orde. Dat de rechten van de betrokkene uit artikel 79 AVG ook kunnen worden uitgeoefend door een ander dan de betrokkene zelf of een orgaan, organisatie of vereniging zoals omschreven in artikel 80 lid 1 AVG, heeft Gokverliesterug voorshands niet aannemelijk gemaakt.

4.5. Getoetst moet dus worden of Gokverliesterug voldoet aan de vereisten van artikel 80 lid 1 AVG. Deze ontvankelijkheidstoets beoogt een commerciële claimcultuur rond persoonsgegevens te voorkomen.

4.6. Volgens Gokverliesterug moeten de eisen van artikel 80 lid 1 AVG worden toegepast op de beherend vennoot en niet op de commanditaire vennootschap, omdat de commanditaire vennootschap geen rechtspersoonlijkheid heeft en in het rechtsverkeer dus geen zelfstandig drager van subjectieve rechten en plichten, in tegenstelling tot de (beherend) vennoten. Dit betoog gaat niet op. De commanditaire vennootschap is procespartij, niet de beherend vennoot. Een commanditaire

vennootschap is een rechtsvorm met investeerder. De investeerder zal naar verwachting een rendement op zijn investering willen ontvangen. Anders is de keuze voor een commanditaire vennootschap niet goed te begrijpen.

4.7. Gokverliesterug heeft in dit verband aangevoerd dat zij, om haar activiteiten te financieren, externe financiering heeft aangetrokken van een derde partij, die geen stille vennoot is. Zij betwist dat zij de commerciële belangen van haar procesfinancier tot de hare heeft gemaakt. Volgens Gokverliesterug is het percentage dat de financier vraagt niet relevant omdat de WAMCA niet van toepassing is, maar doet het vergoedingspercentage van maximaal 36% recht aan het zeer grote financiële risico dat de procesfinancier neemt. Gokverlies heeft echter geen stukken overgelegd waaruit kan worden afgeleid dat er geen sprake is van een winstoogmerk. Zij heeft het bij stellingen gelaten.

4.8. De commanditaire vennootschap is een contractuele samenwerkingsvorm. De enige statuten die er zijn, zijn van de beherend vennoot. Volgens Gokverliesterug blijkt uit artikel 10.5 van de akte van oprichting dat het statutaire doel van de beherend vennoot het algemeen belang dient. Dat wordt echter bestreden. Artikel 3 van de akte van oprichting vermeldt volgens gedaagden als statutair doel:

"De stichting heeft ten doel het behartigen van de belangen van de CV of een andere commanditaire vennootschap"

De akte van oprichting is echter niet overgelegd, zodat niet kan worden uitgemaakt hoe dit zit. Tegenover de betwisting heeft Gokverliesterug in ieder geval niet aannemelijk gemaakt dat de beherend vennoot een algemeen belang dient.

4.9. Nu voorshands niet aannemelijk is dat Gokverliesterug voldoet aan de eisen van artikel 80 lid 1 AVG, kan zij niet in haar vorderingen worden ontvangen.

4.10. Gokverliesterug zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten van de Kindred Group en Risepoint. De kosten aan de zijde van de Kindred Group en Risepoint worden voor elk begroot op:

- griffierecht 714,00
- salaris advocaat 1.661,00
- nakosten 178,00

Totaal 2.553,00

Als dit vonnis wordt betekend, komen daar nog de kosten bij die worden genoemd aan het slot van 5.2 van de beslissing.

5 De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. verklaart Gokverliesterug niet-ontvankelijk in haar vorderingen,

5.2. veroordeelt Gokverliesterug in de proceskosten, aan de zijde van de Kindred Group en Risepoint tot op heden voor elk begroot op 2.553,00, te vermeerderen met 92,00 aan salaris advocaat en de kosten van betekening, als dit vonnis wordt betekend,

5.3. verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. N.C.H. Blankevoort, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. E. van Bennekom, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 7 juli 2025.1

```
1 type: eB coll: EvK
```