RECHTSPRAAK OVER KANSSPELEN

Uitspraak Rechtbank Den Haag

ECLI:NL:RBDHA:2021:17335

20-12-2021 · Rechtbank Den Haag · Bestuursrecht

Verzoek om voorlopige voorziening. Last onder dwangsom wegens overtreden van artikel 4a, tweede lid, van de Wet op de kansspelen in samenhang met artikel 4.2, vijfde lid, van het Besluit…

Originele uitspraak volgt ongewijzigd

OCA-leeskopie met een navigatievoorblad. Vanaf de volgende pagina staat de oorspronkelijke Rechtspraak-publicatie. Dit voorblad is door OnlineCasino.Amsterdam toegevoegd en maakt geen deel uit van de rechterlijke uitspraak.

Lees het rechtspraakdossier

Dossiers en persinformatie

www.onlinecasino.amsterdam

Bron oorspronkelijke publicatie: Rechtspraak.nl. ECLI is de vaste identificatie van de uitspraak.
OCA-voorblad toegevoegd op 17 oktober 2026. De oorspronkelijke PDF is afzonderlijk bewaard.

ECLI:NL:RBDHA:2021:17335

Instantie	Rechtbank Den Haag
Datum uitspraak	20-12-2021
Datum publicatie	02-06-2025
Zaaknummer	SGR 21/7982
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Voorlopige voorziening
Inhoudsindicatie	Verzoek om voorlopige voorziening. Last onder dwangsom wegens overtreden van artikel 4a, tweede lid, van de Wet op de kansspelen in samenhang met artikel 4.2, vijfde lid, van het Besluit kansspelen op afstand. Het verzoek is afgewezen omdat er geen sprake is een spoedeisend belang. Er is ook geen sprake van een evident onrechtmatig besluit. .
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 21/7982

uitspraak van de voorzieningenrechter van 20 december 2021 in de zaak tussen

Holland Casino N.V., te Hoofddorp, verzoekster

(gemachtigde: mr. G.P. Roth),

en

de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit, verweerder

(gemachtigde: mr. R.G.J. Wildemors).

Procesverloop

In het besluit van 3 december 2021 (het bestreden besluit) heeft verweerder aan verzoekster een last onder dwangsom opgelegd. Bij afzonderlijk besluit van 3 december 2021 heeft verweerder besloten het dwangsombesluit openbaar te maken.

Verzoekster heeft tegen deze besluiten bezwaar gemaakt. Zij heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Verweerder heeft de rechtbank bij brief van 10 december 2021 bericht dat hij de werking van het dwangsombesluit heeft opgeschort tot en met 20 december 2021. Verder heeft verweerder toegezegd dat het dwangsombesluit pas twee weken na de beslissing op het bezwaarschrift openbaar zal worden gemaakt.

Verzoekster heeft het verzoek om een voorlopige voorziening ten aanzien van openbaarmakingsbesluit ingetrokken met het verzoek verweerder te veroordelen in de proceskosten. Op dit verzoek zal bij afzonderlijke uitspraak worden beslist.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek op 16 december 2021 met behulp van een beeldverbinding op zitting behandeld. Verzoekster heeft zich laten vertegenwoordigen door [naam 1] (Directeur Compliance) en [naam 2] (Legal Council), bijgestaan door mr. G.P. Roth en mr. D. Linders. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. R.G.J. Wildemors en mr. J. Bakker.

Overwegingen

1. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

Waar gaat deze zaak over?

2. Verzoekster heeft een vergunning voor het aanbieden van kansspelen in casinos. Daarnaast heeft zij sinds 1 oktober 2021 een vergunning voor het aanbieden van online kansspelen. Verweerder heeft aan verzoekster een last onder dwangsom opgelegd omdat zij vindt dat verzoekster artikel 4a, tweede lid, van de Wet op de kansspelen (Wok) in samenhang met artikel 4.2, vijfde lid, van het Besluit kansspelen op afstand (Bkoa) overtreedt. De overtreding bestaat eruit dat op de website waarop verzoekster online kansspelen aanbiedt een doorklikmogelijkheid naar een webpagina met de vestigingen van Holland Casino staat. Zowel bovenaan in de navigatiebalk van de homepage als onderaan in de footer. Door hierop te klikken komt de consument op de algemene website van de vestigingen of op een website van een specifieke vestiging. Verweerder vindt dat verzoekster hiermee op de website voor online kansspelen reclame- en wervingsactiviteiten voor (activiteiten in) de vestigingen van Holland Casino toestaat, terwijl de wetgever uitdrukkelijk heeft verboden dat op een pagina waar online kansspelen kunnen worden gespeeld voor andere goederen of diensten wordt geworven of reclame wordt gemaakt.

3. De last houdt in de verzoekster binnen zeven dagen na dagtekening van het besluit de overtreding beëindigd moet hebben en houden. Dit betekent dat alle reclame- en wervingsactiviteiten voor (activiteiten in) de vestigingen van Holland Casino op de (mobiele) website waarop verzoekster online kansspelen aanbiedt verwijderd moeten worden. Dat betekent ook dat in ieder geval alle hyperlinks die direct of indirect verwijzen naar vestigingen van Holland Casino verwijderd dienen te worden en dienen te blijven.

Als verzoekster nalaat om aan de last de voldoen verbeurt zij 5.000 per dag tot een maximum van 25.000.

Is er sprake van spoedeisend belang?

4. Een voorlopige voorziening is bedoeld om in afwachting van de uitkomst van de bezwaar- of beroepsprocedure een voorlopige maatregel te treffen. Bij de beoordeling van een verzoek om voorlopige voorziening speelt de spoedeisendheid daarom een belangrijke rol. Verzoekers moeten goede redenen hebben die maken dat de beslissing op bezwaar niet kan worden afgewacht.

5. Ter onderbouwing van het spoedeisend belang heeft verzoekster naar voren gebracht dat het verwijderen van de navigatieknop onevenredig en onomkeerbaar nadeel met zich brengt. Zij benadrukt dat de navigatieknop juist bevordert en ervoor bedoeld is om internetgebruikers die op zoek zijn naar informatie over een fysieke vestiging van Holland Casino zo snel mogelijk door te geleiden naar de pagina die daarop betrekking heeft. Dit voorkomt dat zij ongewenst worden blootgesteld aan hoog risico spellen. Het verwijderen van de navigatieknop schaadt volgens verzoekster per direct en onomkeerbaar het belang om de speelzucht te kanaliseren en schaadt de belangen van consumenten.

6. De voorzieningenrechter ziet in de argumenten die verzoekster heeft aangevoerd onvoldoende grond om in dit geval een spoedeisend belang aan te nemen. Anders dan verzoekster stelt, ziet de voorzieningenrechter niet in dat sprake is van onomkeerbare gevolgen als geen voorziening zou worden getroffen. De navigatieknop kan op technisch eenvoudige wijze verwijderd worden en die verwijdering kan ook weer ongedaan worden gemaakt. Het gestelde belang van consumenten bij behoud van de navigatieknop vindt de rechtbank onvoldoende zwaarwegend om spoedeisend belang aan te nemen. Met verweerder is de voorzieningenrechter van oordeel dat de informatie over de vestigingen, zoals openingstijden of coronabeleid ook eenvoudig op andere wijze is te achterhalen. Voor zover het belang is gelegen in het feit dat met de wijziging van de webpagina andere marketingstrategieën moeten worden ontwikkeld om de klanten van verzoekster zo goed mogelijk te bedienen, geldt dat dit uiteindelijk vooral een financieel belang vormt, dat in het geval het besluit in de bodemprocedure onrechtmatig blijkt met een schadevergoeding kan worden gecompenseerd.

Is het besluit evident onrechtmatig?

7. Omdat er geen sprake is van spoedeisend belang bij het verzoek, kan de door verzoekster gevraagde voorziening alleen nog worden getroffen als het besluit van verweerder evident onrechtmatig is. Met evident onrechtmatig wordt bedoeld dat zonder diepgaand onderzoek naar de relevante feiten en/of het recht zeer ernstig moet worden betwijfeld of het door verweerder ingenomen standpunt juist is en of het besluit in de bezwaarprocedure in stand zal blijven.

8. De kern van het geschil ziet op de vraag of de navigatieknop kan worden beschouwd als reclame. Verweerder stelt zich op het standpunt dat dit het geval is. Hij wijst er daarbij op dat volgens de regelgeving het begrip wervings- en reclameactiviteiten ruim uitgelegd moet worden1. Volgens verweerder voldoet de navigatieknop aan de definitie van wervings- en reclameactiviteiten als bedoeld in artikel 1.1 van het Bkoa, omdat de website waarnaar de navigatieknop doorverwijst wervende teksten/aanprijzende teksten2 staan en daarmee dus direct dan wel indirect die diensten aanprijst. Verweerder ziet zich in zijn standpunt bevestigd door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 januari 20203, waarin de Afdeling heeft geoordeeld dat hyperlinks die doorverwijzen naar een aanbieder van online kansspelen moeten worden aangemerkt als het maken van reclame. Verzoekster heeft het standpunt van verweerder dat de navigatieknop moet worden aangemerkt als een reclame-uiting uitvoerig betwist, maar de voorzieningenrechter ziet geen aanknopingspunten om op voorhand te kunnen zeggen dat buiten twijfel staat dat het standpunt van verweerder geen stand zal kunnen houden in de bodemprocedure. Hierbij is van belang dat de navigatieknop die verwijst naar de vestigingen van verzoekster op zichzelf al extra aandacht vestigt op het feit dat men ook naar de casinos van verzoekster toe kan om te spelen. De knop (of een soortgelijke link) maakt dus niet alleen dat klanten die niet online maar fysiek willen gokken snel naar de informatie over de vestigingen kunnen doorklikken, maar ook dat degenen die de site bezoeken om online te gokken, gewezen worden op het feit dat verzoekster ook fysieke vestigingen exploiteert. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is van een evident onrechtmatig besluit dan ook geen sprake.

Conclusie

9. De voorzieningenrechter is dan ook van oordeel dat niet gebleken is dat sprake is van een dermate spoedeisend belang dat verzoekster de beslissing op het bezwaarschrift niet zou kunnen afwachten. Verweerder hoeft de proceskosten niet te vergoeden.

10. De begunstigingstermijn acht de voorzieningenrechter niet te kort. Door de agenda van de voorzieningenrechter was het niet mogelijk de zaak eerder op zitting te behandelen en kon niet eerder dan heden uitspraak worden gedaan. Deze datum is ook de laatste dag van de begunstigingstermijn. Teneinde mogelijk te maken dat verzoekster aan de last kan voldoen, gaat de voorzieningenrechter er daarom van uit dat verweerder de begunstigingstermijn met twee dagen zal verlengen zoals de gemachtigde van verweerder ter zitting als mogelijkheid heeft aangegeven. Verzoekster zal dan uiterlijk op 22 december 2021 aan de last moeten voldoen.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. D. Biever, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van Y.E. de Loos, griffier. De beslissing is uitgesproken in het openbaar op 20 december 2021.

griffier	voorzieningenrechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.

---

1 Zie artikel 1.1 van het Bkoa en de Beleidsregels verantwoord Spelen (Staatscourant 2021, nr. 13410).

2 Bijvoorbeeld "Vier de Kerst bij Holland Casino", "Bezoek onze restaurants Geniet van een heerlijk diner" en een overzicht van de hoogte van jackpots in de betreffende vestiging.

3 ECLI:NL:RVS:2020:169.