RECHTSPRAAK OVER KANSSPELEN

Uitspraak Rechtbank Den Haag

ECLI:NL:RBDHA:2023:22352

16-11-2023 · Rechtbank Den Haag · Bestuursrecht

Bindende aanwijzing van de Kansspelautoriteit. Het verzoek om een voorlopige voorziening is afgewezen. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het belang dat de Ksa heeft bij het…

Originele uitspraak volgt ongewijzigd

OCA-leeskopie met een navigatievoorblad. Vanaf de volgende pagina staat de oorspronkelijke Rechtspraak-publicatie. Dit voorblad is door OnlineCasino.Amsterdam toegevoegd en maakt geen deel uit van de rechterlijke uitspraak.

Lees het rechtspraakdossier

Dossiers en persinformatie

www.onlinecasino.amsterdam

Bron oorspronkelijke publicatie: Rechtspraak.nl. ECLI is de vaste identificatie van de uitspraak.
OCA-voorblad toegevoegd op 17 oktober 2026. De oorspronkelijke PDF is afzonderlijk bewaard.

ECLI:NL:RBDHA:2023:22352

Instantie	Rechtbank Den Haag
Datum uitspraak	16-11-2023
Datum publicatie	02-06-2025
Zaaknummer	SGR 23/4230
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Voorlopige voorziening
Inhoudsindicatie	Bindende aanwijzing van de Kansspelautoriteit. Het verzoek om een voorlopige voorziening is afgewezen. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het belang dat de Ksa heeft bij het adequaat kunnen uitoefenen van dagelijks toezicht op verzoekster als aanbieder van online kansspelen zwaarder weegt dan haar belangen.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 23/4230

uitspraak van de voorzieningenrechter van 16 november 2023 in de zaak tussen

Holland Casino N.V., statutair gevestigd te Den Haag, Holland Casino

(gemachtigde: mr. G.P. Roth),

en

de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit, de Ksa

(gemachtigde: mr. M. van Dalen en mr. drs. R.G.J. Wildemors).

Inleiding

1. In deze uitspraak beslist de voorzieningenrechter op het verzoek om een voorlopige voorziening van Holland Casino tegen het besluit van 13 juni 2023 waarbij de Ksa aan haar een bindende aanwijzing1 heeft opgelegd. Holland Casino heeft hiertegen bezwaar gemaakt.

1.1. De Ksa heeft bij e-mail van 21 juni 2023 de voorzieningenrechter laten weten de gevolgen van het aanwijzingsbesluit op te schorten tot de dag na de dag waarop de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan.

1.2. De voorzieningenrechter heeft het verzoek op 26 oktober 2023 op zitting behandeld samen met het verzoek met zaaknummer SGR 23/4232, inzake het besluit van verweerder tot openbaarmaking van de aanwijzing. In beide zaken wordt afzonderlijk uitspraak gedaan. Namens Holland Casino zijn verschenen [naam 1] en [naam 2] , bijgestaan door haar gemachtigde. De Ksa heeft zich laten door zijn gemachtigden en [naam 3] .

Beoordeling door de voorzieningenrechter

Waar gaat deze zaak over?

2. Holland Casino heeft sinds 1 oktober 2021 een vergunning om online kansspelen aan te bieden. De Ksa heeft Holland Casino een bindende aanwijzing (aanwijzingsbesluit) opgelegd omdat hij vindt dat Holland Casino haar controledatabank (CDB) niet onderhoudt op de daarvoor voorgeschreven wijze. Als vergunninghouder moet Holland Casino een CDB onderhouden. Hierin worden gegevens opgeslagen die noodzakelijk zijn voor effectief toezicht, zoals onder andere betalingstransacties, mutaties in de speelrekening, overschrijdingen van het spelersprofiel en de toegepaste interventiemaatregelen. De Ksa gebruikt de CDB voor het r dagelijks toezicht op de vergunde aanbieders van online kansspelen. Daartoe kopieert hij doorlopend gegevens uit de CDBs van de vergunninghouders en slaat hij deze gegevens op in de eigen geaggregeerde databank. De Ksa ervaart problemen met de wijze waarop Holland Casino haar CDB onderhoudt. De problemen zijn zo groot dat de Ksa de gegevens uit de CDB van Holland Casino niet meer ophaalt en niet meer in de databank plaatst. Het gevolg hiervan is dat de Ksa niet het vereiste toezicht op Holland Casino kan houden.

3. De aanwijzing houdt kort gezegd in dat Holland uiterlijk zes weken na dagtekening van het besluit bij het onderhouden van haar CDB de nodige organisatorische en technische maatregelen treft om de kwaliteit, de volledigheid, de actualiteit en de onweerlegbaarheid van de daarin opgenomen gegevens te waarborgen. Holland Casino is het niet eens met de bindende aanwijzing en heeft in haar verzoek om een voorlopige voorziening gevraagd om de bindende aanwijzing te schorsen tot twee weken nadat de Ksa heeft beslist op het bezwaar.

Wat vindt Holland Casino van de bindende aanwijzing?

4. Holland Casino vindt dat de Ksa niet gerechtigd is om een bindende aanwijzing op te leggen, omdat alleen bij een doorlopende overtreding een aanwijzing kan worden opgelegd. Volgens Holland Casino is van een doorlopende overtreding geen sprake. Verder stelt Holland Casino dat het geven van een bindende aanwijzing niet noodzakelijk en ook niet evenwichtig is, omdat het overgrote deel van de bevindingen van de Ksa onterecht, verklaarbaar of inmiddels opgelost is. Daarbij benadrukt Holland Casino dat het toezicht door de Ksa niet in gevaar is gekomen. Er is daarom volgens Holland Casino geen rechtvaardiging meer voor het geven van een bindende aanwijzing.

5. Daarnaast stelt Holland Casino kort samengevat dat al zou er een grond bestaan voor het opleggen van een aanwijzing, de gedragslijnen van de Ksa algemeen en vaag zijn en de Ksa zijn normering tussentijds heeft aangepast. Daardoor bestaat het risico dat Holland Casino in een situatie terechtkomt dat zij nooit (volledig) in staat zal zijn om aan de wensen van de Ksa te voldoen.

6. Verder stelt Holland Casino dat het onmogelijk is om binnen de begunstigingstermijn van zes weken de vermeende overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. In dat verband wijst zij erop dat de Ksa in de aanwijzing vervolgmaatregelen in het vooruitzicht heeft gesteld voor het geval Holland Casino niet tijdig of adequaat uitvoering heeft gegeven aan de voorgeschreven gedragslijnen.

Wat vindt de Ksa van het verzoek om een voorlopige voorziening?

7. De Ksa heeft een reactie op de gronden gegeven. Hij blijft bij wat in het besluit is overwogen.

Heeft Holland Casino een spoedeisend belang?

8. Een procedure bij de voorzieningenrechter is een spoedprocedure. Deze procedure kan alleen worden gevoerd als er een spoedeisend belang is, waardoor iemand niet kan wachten op een beslissing op zijn bezwaar- of beroepschrift. De voorzieningenrechter moet dus eerst kijken of er sprake is van een spoedeisend belang, voordat de zaak inhoudelijk kan worden behandeld.

9. De vraag of spoedeisend belang aanwezig is bij een bindende aanwijzing zal in de regel ontkennend moeten worden beantwoord. Pas na het verstrijken van de termijn die is gegeven om aan die aanwijzing te voldoen en de vaststelling dat aan de aanwijzing niet of niet volledig gevolg is gegeven, kunnen een of meer bestuursrechtelijke maatregelen worden opgelegd, waartegen zelfstandig rechtsmiddelen openstaan, waaronder een verzoek om een voorlopige voorziening. Omdat op de zitting is gebleken dat de controle op CDB van Holland Casino, die in de periode van oktober tot en met 11 oktober 2023 heeft plaatsgevonden, niet tot een goed resultaat heeft geleid en Holland Casino de tekortkoming(en) mogelijk niet op korte termijn op orde zal kunnen krijgen, ziet de voorzieningenrechter aanleiding om in dit bijzondere geval aan te nemen dat Holland Casino een voldoende spoedeisend belang heeft bij het verzoek om een voorlopige voorziening. Daarbij is meegewogen dat deze zaak binnen de rechtbankorganisatie niet met de vereiste voortvarendheid is opgepakt. Als gevolg daarvan zijn vanaf het indienen van het verzoek tot aan de uitspraak bijna vijf maanden verstreken. Ter voorlichting wordt opgemerkt dat intern maatregelen zijn getroffen die moeten borgen dat een dergelijke fout niet meer kan optreden.

10. De beantwoording van de vraag of de Ksa terecht en op goede gronden een bindende aanwijzing aan Holland Casino heeft opgelegd leent zich niet goed voor een rechtmatigheidsoordeel in deze spoedprocedure. Daarom zal de voorzieningenrechter de vraag of vooruitlopend op de beslissing op het bezwaar een voorlopige voorziening moet worden getroffen, beantwoorden aan de hand van een belangenafweging. De inhoudelijke discussie over de rechtsvraag die aan de orde is, kan in volle omvang plaatsvinden in het kader van de thans lopende bezwaarprocedure. Inmiddels is heeft een hoorzitting plaatsgevonden en laat de beslissing op bezwaar naar alle waarschijnlijkheid niet lang meer op zich wachten.

11. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het belang dat de Ksa heeft bij het adequaat kunnen uitoefenen van dagelijks toezicht op Holland Casino als aanbieder van online kansspelen zwaarder weegt dan de belangen van Holland Casino. Daarbij weegt de voorzieningenrechter mee dat er al geruime tijd problemen zijn met de CDB waardoor er al lange tijd niet het vereiste toezicht wordt gehouden op Holland Casino. Daardoor zijn onder andere consumenten minder goed beschermd als ze bij Holland Casino gokken, wordt het toezicht op andere de Wwft 2 en de Wet KSB3 gehinderd en heeft Holland Casino oneerlijk concurrentievoordeel ten opzichte van haar concurrenten. Met de Ksa is de voorzieningenrechter van oordeel dat dit een onwenselijke situatie is. De voorzieningenrechter heeft zeker oog voor de belangen van Holland Casino, maar gelet op de duur van de tekortkomingen én de mededeling van de Ksa op de zitting dat uit de controle op de CDB van Holland Casino, in de periode van 2 oktober tot en met 11 oktober 2023 is gebleken dat de tekortkomingen nog niet toereikend zijn weggenomen, ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding een voorlopige voorziening te treffen.

Conclusie en gevolgen

De voorzieningenrechter wijst het verzoek af. Dat betekent dat het aanwijzingsbesluit niet wordt geschorst. Voor vergoeding van het griffierecht of een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.P. Kleijn, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van Y.E. de Loos, griffier. De beslissing is uitgesproken in het openbaar op 16 november 2023.

griffier	voorzieningenrechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.

---

1 Als bedoeld in artikel 34n, eerste lid, van de Wet op de kansspelen (Wok)

2 Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme

3 Wet op de kansspelbelasting
