ECLI:NL:RBDHA:2026:25346

Instantie	Rechtbank Den Haag
Datum uitspraak	02-09-2026
Datum publicatie	14-09-2026
Zaaknummer	C/09/697386
Rechtsgebieden	Europees civiel recht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	AVG. Beroep op inzagerecht tegenover online kansspelaanbieder te Malta. Artikel 15 AVG, artikel 23 AVG, artikel 80 lid 1 AVG. Geen misbruik van recht. Maltese Subsidiary Legislation 586.09 staat niet aan beoordeling in de weg. De rechtbank oordeelt dat eisers niet-ontvankelijk zijn in hun vorderingen, omdat een organisatie die niet voldoet aan de eisen van artikel 80 lid 1 AVG, in deze procedure namens en in opdracht van eisers optreedt.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK Den Haag

Team handel

Zaaknummer: C/09/697386 / HA ZA 26-52

Vonnis van 2 september 2026

in de zaak van

1 [eiser 1] te [woonplaats 1],
2. [eiser 2] te [woonplaats 2],
3. [eiser 3] te [woonplaats 3],
4. [eiser 4] te [woonplaats 4],
5. [eiser 5] te [woonplaats 5],
6. [eiser 6] te [woonplaats 6],
7. [eiser 7] te [woonplaats 4],
8. [eiser 8] te [woonplaats 7],
9. [eiser 9] te [woonplaats 6],
10. [eiser 10] te [woonplaats 6],
11. [eiser 11] te [woonplaats 8],
12. [eiser 12] te [woonplaats 9],
13. [eiser 13] te [woonplaats 8],
14. [eiser 14] te [woonplaats 8],
15. [eiser 15] te [woonplaats 7],
16. [eiser 16] te [woonplaats 8],
17. [eiser 17] te [woonplaats 8],
18. [eiser 18] te [woonplaats 10],
19. [eiser 19] te [woonplaats 11],

20. [eiser 20] te [woonplaats 12],
21. [eiser 21] te [woonplaats 13],
22. [eiser 22] te [woonplaats 8],
23. [eiser 23] te [woonplaats 14],
24. [eiser 24] te [woonplaats 6],
25. [eiser 25] te [woonplaats 8],

26. **[eiser 26]** te [woonplaats 15],

27. **[eiser 27]** te [woonplaats 8],

28. **[eiser 28]** te [woonplaats 8],

29. **[eiser 29]** te [woonplaats 4],

30. **[eiser 30]** te [woonplaats 16],

31. **[eiser 31]** te [woonplaats 17],

32. **[eiser 32]** te [woonplaats 8]

33. **[eiser 33]** te [woonplaats 3],

34. **[eiser 34]** te [woonplaats 8],

35. **[eiser 35]** te [woonplaats 8],

36. **[eiser 36]** te [woonplaats 16],

37. **[eiser 37]** te [woonplaats 8],

38. **[eiser 38]** te [woonplaats 8],

39. **[eiser 39]** te [woonplaats 8],

40. **[eiser 40]** te [woonplaats 16],

41. **[eiser 41]** te [woonplaats 18],

42. **[eiser 42]** te [woonplaats 8],

43. **[eiser 43]** te [woonplaats 18],

44. **[eiser 44]** te [woonplaats 1],

45. **[eiser 45]** te [woonplaats 8],

46. **[eiser 46]** te [woonplaats 18],

47. **[eiser 47]** te [woonplaats 19],

48. **[eiser 48]** te [woonplaats 20],

49. **[eiser 49]** te [woonplaats 8],

50. **[eiser 50]** te [woonplaats 8],

51. **[eiser 51]** te [woonplaats 17],

eisers,

advocaat: mr. D. van Duijn,

tegen

1 KINDRED GROUP LIMITEDte Valletta, (Malta),

hierna afzonderlijk: Kindred,

advocaat: mr. R.E. van Schaik,

2. **RISEPOINT LIMITED** te Birkirkara (Malta),

hierna afzonderlijk: Risepoint,

advocaat: mr. J.G. Reus,

gedaagden.

1 De zaak in het kort

Eisers vorderen in deze procedure dat de rechtbank Risepoint op grond van artikel 15 van de AVG1 beveelt inzage te geven in bepaalde (persoons)gegevens van eisers die zijn verwerkt in verband met de deelname door eisers aan door Risepoint geëxploiteerde online kansspelen. Een organisatie die niet voldoet aan de eisen van artikel 80 lid 1 AVG, treedt in deze procedure namens en in opdracht van eisers op. Eisers kunnen daarom niet in hun vorderingen worden ontvangen.

2 De procedure

2.1. Deze procedure is ingeleid met een verzoekschrift2. Dit verzoekschrift bevatte, kort gezegd, een verzoek om gedaagden te bevelen bepaalde (persoons)gegevens aan eisers te verstrekken, op grond van de AVG en de UAVG3 en alternatief op grond van artikel 195 en 195a in samenhang met artikel 194 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv). Eisers hebben nadien aan de rechtbank bericht hun verzoeken niet langer te baseren op deze alternatieve grondslag. Bij beschikking van 24 december 2025 heeft de rechtbank zoals ook door eisers verzocht met toepassing van artikel 69 Rv (de zogenoemde spoorwissel) bevolen dat de procedure in de stand waarin die zich bevond moest worden voortgezet volgens de regels die gelden voor de dagvaardingsprocedure. De reden daarvan was kort gezegd dat deze zaak buiten de territoriale reikwijdte van UAVG valt, zodat dat niet uit de wet voortvloeit dat deze procedure met een verzoekschrift moet worden ingeleid. De rechtbank heeft partijen in de gelegenheid gesteld hun stellingen zo nodig aan de op de dagvaardingsprocedure toepasselijke procesregels aan te passen. Deze procedure is daarmee een dagvaardingsprocedure.

2.2. Het procesdossier omvat volgende documenten:

- het verzoekschrift van eisers, bij de rechtbank ingekomen op 25 juli 2025, met producties 1 tot en met 12;
- de aanvulling op het verzoekschrift, bij de rechtbank ingekomen op 6 augustus 2025;
- het verweerschrift gedateerd 11 december 2025 van Kindred, met producties 1 tot en met 19;
- de brief van de advocaat van eisers aan de rechtbank van 12 december 2025;
- het verweerschrift gedateerd 18 december 2025 van Risepoint, met productie 1;
- de beschikking van 24 december 2025, waarin kort gezegd de spoorwissel op grond van artikel 69 Rv is bevolen;
- de akte van eisers in het kader van spoorwissel naar dagvaardingsprocedure op grond van artikel 69 Rv op de rol van 28 januari 2026, met dezelfde producties 1 tot en met 12 als bij het inleidende verzoekschrift;
- de antwoordakte van Kindred op de rol van 11 maart 2026;
- de akte na spoorwissel van Risepoint op de rol van 18 maart 2026, met producties RP1 tot en met RP5;
- het tussenvonnis van 1 april 2026, waarbij een mondelinge behandeling is bevolen;
- het bericht van de rechtbank aan de advocaten partijen van 15 juni 2026;

- de akte overlegging producties van eisers, met producties 13 en 14;
- de akte overlegging aanvullende productie van Risepoint, met productie RP6;
- het bericht namens Kindred dat zij niet op de mondelinge behandeling aanwezig zal zijn.

2.3. Op de mondelinge behandeling op 2 juli 2026 zijn namens eisers verschenen de heren [naam 1] en [naam 2] beide verbonden aan Dynamiet Nederland B.V. (hierna: Dynamiet Nederland) bijgestaan door mr. Van Duijn en door advocaat mr. D. Berkhout. Namens Risepoint zijn verschenen mr. Reus en advocaat mr. M. Moeskops. De advocaten van beide zijden hebben pleitnotities overgelegd en voorgedragen. De griffier heeft aantekeningen gemaakt van wat er tijdens de mondelinge behandeling verder is besproken. Op de mondelinge behandeling is een datum voor vonnis bepaald. De datum voor vonnis is vervolgens nader bepaald op heden.

3 De feiten

3.1. Op grond van de Nederlandse Wet op de Kansspelen (Wok) is het verboden gelegenheid te geven tot deelname aan kansspelen, tenzij daarvoor op grond van de Wok een vergunning is verleend door de Kansspelautoriteit. Tot 1 oktober 2021 was het niet mogelijk om een vergunning onder de Wok te verkrijgen voor het aanbieden van online kansspelen in Nederland.

3.2. Eisers hebben in de periode vóór 1 oktober 2021 deelgenomen aan online kansspelen via de websites www.unibet.com en www.unibet.eu (hierna: de Websites). De Websites werden geëxploiteerd door Risepoint (toen nog geheten Trannel International Ltd). Risepoint/Trannel maakte daarbij gebruik van het merk/teken Unibet en gebruikte de aanduiding Unibet mede om haarzelf aan te duiden.

3.3. Bij diverse rechtbanken in Nederland zijn procedures aanhangig gemaakt door kansspeldeelnemers die vóór 1 oktober 2021 hebben deelgenomen aan online kansspelen in Nederland, tegen de betreffende kansspelaanbieders.

3.4. Kindred was tot 31 oktober 2024 (middellijk) aandeelhouder in en moedervennootschap van Risepoint. Op 31 oktober 2024 zijn de aandelen in Risepoint aan een derde overgedragen.

3.5. Dynamiet Nederland B.V. (hierna: Dynamiet Nederland) drijft een onderneming die zich mede bezig houdt met het verlenen van juridische diensten aan consumenten die hebben deelgenomen aan online kansspelen die zonder Nederlandse vergunning in Nederland zijn aangeboden.

3.6. Een groep consumenten die vanuit Nederland heeft deelgenomen aan online kansspelen op de websites en daarbij gelden heeft verloren waaronder eisers heeft de (eventuele) vorderingen tot terugbetaling of tot schadevergoeding op Kindred en Risepoint aangaande deze gokverliezen, overgedragen (gecedeerd) aan Dynamiet, althans heeft een last aan Dynamiet verstrekt om die vorderingen uit eigen naam uit te winnen.

3.7. Eisers hebben een Authorisation Form getekend met daarin de volgende of een daarmee vergelijkbare tekst:

With this form, I authorize [Dynamiet Nederland] to act on my behalf as my legal service provider in alle matters related to funds unjustly paid by me to online casinos. [Dynamiet Nederland] is authorized to represent me in legal and extrajudicial proceedings, and to act on my behalf in court hearings, including speaking on my behalf during such hearings. This authorization grants permission for, but is not limited to, the following actions:

- *Initiating and conducting legal proceedings, including speaking on my behalf during court hearings;*
- *Drafting and signing legal documents, such as summonses and pleadings;*

- *Obtaining judgements and enforceable titles*
- *Representing me in collective actions (...)*

(...)

Submitting access requests under Article 15 of the GDPR regarding my account and transaction data with online gambling providers.

3.8. Eisers hebben (via hun gemachtigde, Dynamiet Nederland) in de periode van december 2024 tot en met januari 2025 op de AVG gegronde inzageverzoeken ingediend bij Risepoint. Risepoint is daarbij door Dynamiet Nederland aangeschreven met de volgende of een daarmee vergelijkbare tekst:

Client is requesting access to their personal data in accordance with Article 15 of the General Data Protection Regulation (GDPR). Please confirm whether or not you are processing personal data concerning my client, as defined by Article 4 (1) and (2) of the GDPR. If you are processing my clients personal data, I kindly request access to the following information as stipulated by Article 15 of the GDPR:

1. All personal data concerning my client that you have processed;

2. The contract that you closed with my client that enabled him to bet via your online system, as well as the terms and conditions my client accepted whilst creating the player account;

3. Comprehensive information about all financial transactions or mutations, including deposits my client has made, withdrawals, and any bank transfers or other payment methods used;

4. A detailed list of all online games my client has participated in on your website and any other websites operated by you, more specifically:

- *The type of bet made (e.g., event or result bet);*
- *The date and amount of each bet;*
- *A complete list of wins and losses, divided into event and result bets;*

5. A description of the acts and measures taken by your organisation to ensure the care that consumers need to avoid addiction and other health issues induced by (excessive) betting.

Please make the foregoing available in a structured, commonly used, and machine-readable format, as outlined in Article 20(1) GDPR.

This request explicitly includes any other services or companies for which you are the controller, as defined by Article 4(7) of the GDPR.

In accordance with Article 12(3) GDPR, you are required to provide the requested information as soon as possible, at the latest within one month of receiving this request.

Should you fail to comply with this request within there specified time, we reserve the right to take legal action ().

3.9. Geen van eisers heeft de gevraagde gegevens van Risepoint ontvangen.

3.10. Op 10 oktober 2025 heeft Dynamiet Nederland een civiele bodemprocedure tegen Kindred en Risepoint aanhangig gemaakt met betrekking tot gokverliezen van een groep consumenten die vóór 1 oktober 2021 aan online kansspelen op de Websites heeft deelgenomen. Eisers behoren tot deze groep consumenten.

4 Het geschil

4.1. Eisers vorderen (inmiddels) samengevat dat de rechtbank, bij voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

(I.) Risepoint beveelt om binnen een termijn van één maand de volgende gegevens aan eisers te verstrekken:

- a) alle persoonlijke gegevens van eisers die Unibet (de rechtbank begrijpt: Risepoint) heeft verwerkt, waaronder in ieder geval een overzicht van alle (echte) namen, gebruikersnamen, e-mailadressen, bankrekeningnummers en overige beschikbare informatie over de identiteit van eisers;
- b) de overeenkomsten die Unibet (de rechtbank begrijpt: Risepoint) en eisers zijn aangegaan, die eisers in staat stelden om via het online systeem van Unibet (de rechtbank begrijpt: Risepoint) weddenschappen te plaatsen, alsmede eventuele voorwaarden die eisers heeft aanvaard bij het aanmaken van het spelersaccount;
- c) een overzicht van alle informatie over betalingen van eisers aan Unibet (de rechtbank begrijpt: Risepoint), waaronder informatie zoals de datum, tijd en bedragen van stortingen en de gebruikte betaalmiddelen, inclusief de bankrekeningen vanwaar de betalingen zijn gedaan;
- d) een overzicht van alle informatie over het online gokgedrag van eisers, onder meer in het bijzonder de data, tijdstippen en bedragen van (i) inzetten, (ii) gewonnen bedragen, (iii) uitgekeerde bedragen en (iv) verliezen, uitgesplitst naar het type geplaatste weddenschap (bijvoorbeeld evenement- of resultaatweddenschappen); en
- e) een overzicht aan wie de gegevens onder (i) tot en met (iv) hiervoor zijn verstrekt en een toelichting onder welke voorwaarden dat is gebeurd;

en deze gegevens te verstrekken (i) in digitale vorm, (ii) in bestandsformaten die gangbaar zijn, (iii) vergezeld van een inhoud die eisers in staat stelt specifieke informatie terug te vinden en (iv) op zodanige wijze dat de gegevens volledig doorzoekbaar zijn wanneer ze worden geüpload in een gangbaar documentmanagementsysteem.

(II.) Risepoint te veroordelen tot betaling van een dwangsom van 100.000 per afzonderlijke overtreding van de onder I. verzochte bevelen, en van 100.000 voor iedere dag of deel daarvan dat Risepoint met de gehele of gedeeltelijke nakoming van die bevelen in gebreke blijft;

met veroordeling van Risepoint in de proceskosten en met afgifte van een certificaat als bedoeld in artikel 53 van de Brussel I bis-Verordening4.

4.2. Risepoint voert verweer en concludeert tot niet-ontvankelijkheid van eisers in hun vordering althans tot afwijzing van die vorderingen. Risepoint en Kindred vorderen beide veroordeling van eisers in de uitvoerbaar bij voorraad te verklaren proceskosten.

4.3. Op de standpunten van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

5 De beoordeling

Rechtsmacht en toepasselijk recht

5.1. Deze zaak heeft een internationaal karakter omdat Kindred en Risepoint zijn gevestigd op Malta. Dit betekent dat de rechtbank ambtshalve moet beoordelen of zij rechtsmacht heeft en als dat het geval is naar welk materieel recht de vorderingen van eisers moeten worden beoordeeld.

5.2. De vorderingen van eisers die inmiddels uitsluitend nog tegen Risepoint zijn gericht zijn gebaseerd op de AVG. Niet in geschil is dat eisers in dit verband kunnen worden aangemerkt als betrokkenen en Risepoint als verwerkingsverantwoordelijke, telkens in de zin van de AVG. Daarom en omdat eisers gewoonlijk in Nederland verblijven, is de rechtbank bevoegd om van de vorderingen jegens Risepoint kennis te nemen op grond van artikel 79 lid 2, tweede volzin, AVG.

5.3.

Tussen partijen is niet in geschil dat de vorderingen moeten worden beoordeeld aan de hand van de zowel naar Maltees als Nederlands recht rechtstreeks werkende AVG.

5.4. Risepoint noemt twee bepalingen op grond waarvan de rechtbank niet aan beoordeling van de vorderingen zou moeten toekomen: de Maltese Subsidiary Legislation 586.09 Restriction of the Data Protection (Obligations and Rights) Regulations (hierna: Subsidiary Legislation 586.09) en artikel 80 lid 1 AVG.

Subsidiary Legislation 586.09 staat niet aan beoordeling in de weg

5.5. Partijen verschillen van mening over de vraag of Risepoint een beroep kan doen op Subsidiary Legislation 586.09, die weer is gebaseerd op de Malta Data Protection Act 2018. Op dat geschilpunt gaat de rechtbank hierna in.

5.6. De rechtbank is van oordeel dat de vordering niet automatisch afstuit op de Maltese uitzonderingsgrond waarop Risepoint zich beroept. Dit oordeel berust op de volgende overwegingen.

5.7. Op grond van artikel 23 lid 1 sub i AVG kan de reikwijdte van de verplichtingen en rechten als bedoeld in een aantal van de artikelen van de AVG onder omstandigheden en voorwaarden worden beperkt door nationale wetgeving. De Subsidiary Legislation 586.09 is in dat kader tot stand gekomen, en bevat onder meer de volgende bepalingen:

[Article 4.] *Any restriction to the rights of the data subject referred to in Article 23 of the Regulation shall only apply where such restrictions are a necessary measure required:*

(e) *for the establishment, exercise or defence of a legal claim and for legal proceedings which may be instituted under any law;*

(...)

[Article 7.] *Any restriction applied under these regulations shall respect the essence of the fundamental rights and freedoms of the data subject and shall be a necessary and proportionate measure.*

5.8. Uit de geciteerde bepalingen volgt dat het recht op inzage op grond van de AVG ook naar Maltees recht slechts beperkt kan worden als de beperking een *noodzakelijke* en *proportionele* maatregel is. Subsidiary Legislation 586.09 brengt niet automatisch mee dat de verwerkingsverantwoordelijke betrokkenen inzage mag weigeren als die informatie tegen hem kan worden gebruikt in een lopende of dreigende procedure. Ook als Subsidiary Legislation 586.09 van toepassing is, moet de rechter de weigering van een verzoek om inzage dus inhoudelijk beoordelen. De Maltese toezichthouder legt de regeling ook zo uit.5

5.9. De verwerkingsverantwoordelijke mag een betrokkene ook inzage weigeren als het verzoek buitensporig is, bijvoorbeeld omdat de betrokkene steeds opnieuw verzoeken indient of verzoekt indienen met geen ander doel dan om een schending van de AVG te construeren.6 Daarbij is het aan de verwerkingsverantwoordelijke om duidelijk aan te tonen dat de betrokkene een verzoek tot inzage op grond van artikel 15 AVG heeft ingediend niet om kennis te nemen van die verwerking, maar om *kunstmatig* de voorwaarden te creëren om van die verwerkingsverantwoordelijke schadevergoeding te verkrijgen.7 Deze situaties doen zich in deze zaak niet voor; Risepoint heeft dit in elk geval niet aangetoond.

Artikel 80 lid 1 AVG staat wel aan beoordeling in de weg

5.10. Risepoint beroept zich ook op artikel 80 lid 1 AVG; zij meent dat de rechtbank niet aan beoordeling van de vordering kan toekomen omdat niet aan de eisen van dit artikel is voldaan. Eisers hebben erop gewezen dat de procedure op hun naam wordt gevoerd.

5.11. De rechtbank is van oordeel dat eisers een professionele partij de opdracht hebben gegeven om deze procedure namens hen te voeren, terwijl deze professionele partij niet aan de vereisten van artikel 80 1 AVG voldoet. De rechtbank zal eisers daarom niet-ontvankelijk verklaren in hun vorderingen, wegens strijd met de artikelen 80 lid 1 en 79 AVG. Dit oordeel licht de rechtbank hierna toe.

5.12. Deze procedure heeft betrekking op de rechten van eisers op grond van (onder meer) artikel 15 AVG. Het staat vast dat Risepoint buitengerechtelijke verzoeken op grond van artikel 15 AVG met betrekking tot de persoonsgegevens van eisers heeft ontvangen en dat zij niet aan deze verzoeken heeft voldaan. Eisers willen met deze procedure bewerkstelligen dat de rechtbank Risepoint beveelt om hen op grond van (artikel 15 van) de AVG inzage te geven.

5.13. Uit artikel 80 lid 1 jo 79 lid 1 AVG volgt in essentie dat een betrokkene het recht heeft een professionele partij opdracht te geven om namens hem een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen wegens inbreuk op een AVG-recht, mits deze professionele partij aan bepaalde (in artikel 80 lid 1 AVG neergelegde) voorwaarden voldoet. Dynamiet Nederland voldoet niet aan deze voorwaarden, onder meer omdat zij een winstoogmerk heeft.

5.14. De betrokkenen in de zin van de AVG zijn in deze procedure officieel de 51 in de kop van dit vonnis vermelde eisers. Dit laat echter onverlet dat Dynamiet Nederland in deze procedure *namens en in opdracht van* deze eisers optreedt. De rechtbank wijst in dit verband ten eerste op de reikwijdte van de machtiging die eisers aan Dynamiet Nederland hebben verleend (zie randnummer 3.7 van dit vonnis). Verder zijn op de mondelinge behandeling namens eisers uitsluitend twee aan Dynamiet Nederland verbonden personen verschenen. Geen van de eisers zelf was op de mondelinge behandeling aanwezig. De advocaat van Dynamiet Nederland heeft op de mondelinge behandeling ook verklaard dat Dynamiet Nederland in deze procedure namens eisers optreedt.

5.15. Het voorgaande laat naar het oordeel van de rechtbank geen andere conclusie toe, dan dat eisers Dynamiet Nederland de opdracht hebben gegeven om deze procedure namens hen te voeren, terwijl zij niet aan de vereisten van artikel 80 1 AVG voldoet. Dit is in strijd met artikel 80 lid 1 jo 79 AVG. Eisers kunnen hun vorderingen in deze procedure daarom niet met succes op de AVG baseren.

5.16. Eisers hebben het gevorderde subsidiair gebaseerd op meerdere mensenrechten.

Een beroep op grondrechten kan naar het oordeel van de rechtbank echter niet worden gebruikt om (het doel en de strekking van) artikel 80 lid 1 AVG te omzeilen. Het beroep van eisers op andere grondrechten baat hen daarom niet.

Proceskosten

5.17. Eisers zullen, als de tegenover Risepoint in het ongelijk gestelde partij, in de proceskosten van Risepoint worden veroordeeld. De proceskosten aan de zijde van Risepoint worden begroot op:

- griffierecht 714
- salaris advocaat 1.959 (3 punten × tarief II à 653)
- nakosten 189 (met de in de beslissing genoemde eventuele verhoging)

totaal 2.862.

5.18. Eisers hebben in het inleidende processtuk ook verzocht om Kindred te bevelen de gegevens te verstrekken. Kindred heeft daartegen verweer gevoerd. In de akte na spoorwissel van eisers is opgenomen dat de vorderingen uitsluitend nog tegen Risepoint zijn gericht. Gelet hierop zijn eisers ook ten opzichte van Kindred de in het ongelijk gestelde partij. Eisers zullen daarom ook tot vergoeding van de proceskosten van Kindred worden veroordeeld. De proceskosten aan de zijde van Kindred worden begroot op:

- griffierecht 714

- salaris advocaat 653 (1 punt × tarief II à 653)
- nakosten 189 (met de in de beslissing genoemde eventuele verhoging)

totaal 1.556.

5.19. De rente die Risepoint over de proceskosten heeft gevorderd, zal worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing opgenomen.

5.20. Deze proceskostenveroordelingen zullen, zoals door Risepoint en Kindred gevorderd, uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard.

6 De beslissing

De rechtbank

6.1. verklaart eisers niet-ontvankelijk in hun vorderingen;

6.2. veroordeelt eisers in de proceskosten van Risepoint van 2.862 te betalen binnen 14 dagen na aanschrijving daartoe. Als eisers niet tijdig aan deze veroordeling voldoen en het vonnis daarna wordt betekend, dan moeten eisers 98 extra aan nakosten betalen, plus de kosten van betekening;

6.3. veroordeelt eisers in de proceskosten van Kindred van 1.556 te betalen binnen 14 dagen na aanschrijving daartoe. Als eisers niet tijdig aan deze veroordeling voldoen en het vonnis daarna wordt betekend, dan moeten eisers 98 extra aan nakosten betalen, plus de kosten van betekening;

6.4. veroordeelt eisers tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten bedoeld in 6.2 als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald;

6.5. verklaart de veroordelingen onder 6.2 tot en met 6.4 uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.J-A. Seinen en in het openbaar uitgesproken op 2 september 2026.

---

1 Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (Algemene Verordening Gegevensbescherming), PbEU 2016, L 119/1.

2 De zaak is daarom oorspronkelijk geregistreerd onder zaaknummer C/09/689238 / HA RK 25-386.

3 Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming.

4 Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (herschikking), PbEU 2012, L 351/1.

5 Information and Data Protection Commissioner Malta, CDP/COMP/557/2024, onder 23.

6 Art. 12 lid 5 AVG; HvJ EU 19 maart 2026, C-526/24 (*Brillen Rottler*), r.o. 34-37.

7 HvJ EU 19 maart 2026, C-526/24 (*Brillen Rottler*), r.o. 41.