ECLI:NL:RBNHO:2026:3802

Instantie	Rechtbank Noord-Holland
Datum uitspraak	08-04-2026
Datum publicatie	20-04-2026
Zaaknummer	11752791 \ CV EXPL 25-3932
Rechtsgebieden	Verbintenissenrecht
Bijzondere kenmerken	Bodemzaak
Inhoudsindicatie	Uitbater speelhallen niet schadeplichtig voor door eiser geleden verliezen, ondanks inschrijving in het Cruks. Geen schending zorgplicht. Geen vernietiging vanwege wilsgebrek.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl JA 2026/72 met annotatie van mr. E.A.L. van Emden

Uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Handel, Kanton en Insolventie

locatie Haarlem

Zaaknummer: 11752791 \ CV EXPL 25-3932

Vonnis van de kantonrechter van 8 april 2026

in de zaak van

[eiser] ,

wonende te [plaats],

eiser,

hierna te noemen: [eiser],

gemachtigde: mr. G.P. Geelkerken,

tegen

1 CASINO SEVENS AALSMEER B.V.,

gevestigd te Aalsmeer,

2. AMUSEMENT CENTRE BEVERWIJK B.V.,

gevestigd te Beverwijk,

gedaagden,

hierna samen te noemen: Casino Sevens c.s.,

gemachtigde: mr. S.H. van der Veldt.

De zaak in het kort

[eiser] stond 18 oktober 2024 tot en met 20 april 2025 ingeschreven in het Centrale Register Uitsluiting Kansspelen (hierna: Cruks). Hij stelt dat hij gedurende deze periode toch is toegelaten tot de speelautomatenhallen van Casino Sevens c.s. en dat hij daarbij ten minste 14.290,00 heeft verloren. [eiser] vordert dit bedrag van Casino Sevens c.s. als schadevergoeding, dan wel op grond van onverschuldigde betaling na vernietiging van de onderliggende kansspelovereenkomsten. De kantonrechter wijst de vorderingen af. Er is geen sprake van onrechtmatig handelen van Casino Sevens c.s. en de overeenkomsten blijven in stand.

1 De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties 1 tot en met 6;
- de conclusie van antwoord met schriftelijke producties 1 tot en met 4 en 2 videoproducties;
- het tussenvonnis van 6 augustus 2025, waarin een mondelinge behandeling is bepaald;
- de akte van [eiser] met producties 7 tot en met 9, waarbij ook incidentele vorderingen worden ingesteld;
- de conclusie van antwoord in incident, met productie 5;
- de mondelinge behandeling van 5 december 2025, waarbij door beide gemachtigden gebruik is gemaakt van spreekaantekeningen en waarvan voor het overige door de griffier aantekeningen zijn gemaakt.

1.2. Ten slotte is bepaald dat er een vonnis komt.

2 De feiten

2.1. Casino Sevens Aalsmeer B.V. en Amusement Centre Beverwijk B.V. behoren tot dezelfde groep. Zij zijn uitbaters van speelautomatenhallen.

2.2. [eiser] heeft tussen 2 oktober 2023 en 18 september 2024 ten minste vier keer de speelautomaten hal van Casino Sevens Aalsmeer B.V. bezocht.

2.3. [eiser] heeft zichzelf op 18 oktober 2024 op vrijwillige basis ingeschreven in het Cruks met het doel niet meer toegelaten te worden tot speelhallen en casinos. [eiser] heeft zichzelf voor een periode van zes maanden, tot 20 april 2025, ingeschreven.

2.4. Op 16 april 2025 heeft de gemachtigde van [eiser] een brief gestuurd aan Casino Sevens. Daarin schrijft hij dat [eiser] ondanks zijn inschrijving in Cruks (veelvuldig) toegang heeft gekregen tot de casinos van Casino Sevens in Aalsmeer en Beverwijk en daar grote bedragen kon verliezen. In de brief wordt Casino Sevens gewezen op de regels in de Wet op de kansspelen (hierna: WOK) en het Besluit werving, reclame en verslavingspreventie kansspelen (hierna: het Bwrvk) die bedoeld zijn om gokverslaafden te beschermen en wordt Casino Sevens aansprakelijk gesteld voor de door [eiser]

geleden verliezen, welke worden gesteld op ten minste 14.990,00 plus juridische kosten.

2.5. Bij brief van 18 april 2025 heeft de gemachtigde van Casino Sevens c.s. aansprakelijkheid van de hand gewezen, onder meer omdat uit onderzoek van Casino Sevens c.s. naar voren is gekomen dat [eiser] op de door zijn gemachtigde genoemde data niet aanwezig is geweest in de speelautomatenhallen van Casino Sevens c.s..

2.6. Daarop heeft de gemachtigde van [eiser] Casino Sevens c.s. gesommeerd alle beelden van de beveiligingscameras in de periode januari 2025 tot en met 18 april 2025 veilig te stellen.

2.7. Op 18 april 2025 heeft [eiser] zichzelf via de fastlane de toegang verschaft tot de speelautomatenhal van Casino Sevens Aalsmeer B.V. Hij heeft de pas/token voor de fastlane eerder verkregen met gebruik van het rijbewijs van de heer [betrokkene 1] (hierna: [betrokkene 1]).

2.8. Tijdens dat bezoek is een confrontatie ontstaan tussen [eiser] en een medewerker van Casino Sevens c.s.. [eiser] heeft daarvan een geluidsopname gemaakt, waarop onder meer te horen is dat [eiser] zegt "*ik ben gewoon met een ID binnengekomen van een vriend*" en zegt dat hij nooit met zijn legitimatie maar met de vingerscan binnenkomt.

2.9. Op 20 april 2025 hebben Casino Sevens c.s. een incidentmelding gedaan bij de Kansspelautoriteit van deze confrontatie en vanwege vermoedens van identiteitsfraude.

2.10. Op 22 april 2025 heeft de gemachtigde van Casino Sevens c.s. aan de gemachtigde van [eiser] meegedeeld dat het onmogelijk is om alle beelden van de beveiligingscameras over de periode van januari 2025 tot en met 18 april 2025 over te leggen, omdat dit om extreme hoeveelheden aan data gaat. Ook heeft Casino Sevens Aalsmeer B.V. opnieuw alle aansprakelijkheid van de hand gewezen, onder meer omdat als [eiser] al zou zijn toegelaten uit de geluidsopnamen naar voren komt dat hij zich willens en wetens heeft bediend van identiteitsfraude en heimelijke kunstgrepen om toegang te verkrijgen.

3 Het geschil

3.1. [eiser] vordert samengevat, na eisvermindering ter zitting, bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

I. voor recht te verklaren dat de (kansspel)overeenkomsten met Casino Sevens c.s. nietig zijn, dan wel de vernietiging daarvan uit te spreken;

II. gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot betaling van 14.290,00, te vermeerderen met wettelijke rente;

III. gedaagden hoofdelijk te veroordelen de buitengerechtelijke incassokosten van 924,90 aan eiser te betalen;

IV. gedaagden hoofdelijk te veroordelen in de proceskosten.

3.2. Bij incidentele vordering heeft [eiser] gevorderd Casino Sevens c.s. te bevelen de volgende bescheiden over te leggen:

- Alle ongeredigeerde en volledige videobeelden van de pinautomaten en de speelvloer van beide vestigingen voor alle dagen waarop pintransacties van de bankrekening van [eiser] hebben plaatsgevonden,
- De volledige logboeken en registraties van het speelgedrag van het account dat is aangemaakt met het identiteitsbewijs van [betrokkene 1] voor de periode van januari 2025 tot en met april 2025,
- De interne protocollen, handboeken en trainingsmaterialen van gedaagden die van kracht waren in de betreffende periode en die betrekking hebben op (i) de procedure voor identiteitsvaststelling en

toegangscontrole en (ii) de interventieprocedure bij het signaleren van onmatig of risicovol speelgedrag.

3.3. [eiser] voert samengevat het volgende aan. Hij heeft een gokprobleem. Hij is in het Cruks kenbaar als probleemgokker. Toch heeft hij vanaf januari 2025 veelvuldig toegang verkregen tot de speelautomatenhallen van Casino Sevens c.s. in Aalsmeer en Beverwijk. Daardoor heeft hij via pinopnames in totaal 14.290,00 kunnen vergokken. Casino Sevens c.s. hebben niet aan hun zorgplicht voldaan. [eiser] had niet mogen worden toegelaten. Door [eiser] ondanks zijn Cruks-inschrijving toegang te verschaffen, hebben Casino Sevens c.s. in strijd gehandeld met hun eigen controlebeleid, de controleverplichtingen uit artikel 30u lid 1, aanhef en onder b WOK en artikel 11 lid 1 onder b van het Bwrvk en haar algemene zorgplicht op grond van de WOK. Hierdoor hebben Casino Sevens c.s. onrechtmatig gehandeld tegenover [eiser] en zijn zij aansprakelijk voor de door [eiser] geleden schade. Daarnaast vindt [eiser] dat Casino Sevens c.s. hem zijn verliezen moeten betalen omdat bij hem de wil ontbrak om de speelhallen te betreden en te gokken: hij werd gedreven door zijn verslaving. Ook doet [eiser] een beroep op vernietiging van de met Casino Sevens c.s. gesloten kansspelovereenkomsten, omdat Casino Sevens c.s. misbruik van omstandigheden hebben gemaakt door hem, ondanks zijn kenbare gokverslaving, steeds toe te laten.

3.4. Casino Sevens c.s. voeren verweer. Zij betwisten dat er sprake is van een wilsgebrek, dat de gesloten kansspelovereenkomsten nietig of vernietigbaar zouden zijn, dat Casino Sevens c.s. hun zorgplicht hebben geschonden en dat Casino Sevens c.s. onrechtmatig hebben gehandeld tegen [eiser]. Zij vinden dat zij daarom ook niet gehouden zijn om door [eiser] vergokte bedragen terug te betalen en dat zij niet schadeplichtig zijn. Daarbij voeren zij verder (samengevat) het volgende aan. Bij gebrek aan gebrek aan enig bewijs betwisten zij dat sprake is van een kansspelverslaving. Dat [eiser] zijn Cruks-inschrijving na de eerste periode niet heeft verlengd wijst erop dat hij niet (langer) verslaafd is. Van een wilsgebrek vanwege een verstoorde geestestoestand kan dus geen sprake zijn. Ook betwisten zij dat [eiser] in de periode van inschrijving in het Cruks meermaals is toegelaten tot hun vestigingen. Voor zover dat wel het geval zou zijn, heeft [eiser] (vermoedelijk) met opzet en herhaaldelijk zichzelf via de fastlane toegang verschaft door middel van identiteitsfraude. Hij heeft zich geïdentificeerd met het rijbewijs van [betrokkene 1] om zijn identiteit en zijn Cruks-inschrijving te verhullen. Bij zon vooropgezet plan kan van impulsieve wilsgebrekkige handelingen geen sprake zijn. Voor zover daar wel sprake van zou zijn, mochten Casino Sevens c.s. gerechtvaardigd vertrouwen op de wil toegelaten te worden. [eiser] heeft zich immers gemeld aan de poort en gelegitimeerd als niet ingeschreven in Cruks. Om dezelfde reden is geen sprake van misbruik van omstandigheden: Casino Sevens c.s. betwisten dat [eiser] zich in een geestelijke dwangpositie bevond en als die er wel was, was zij door de identiteitsfraude van [eiser] voor niet kenbaar voor Casino Sevens c.s.

Verder is de toegangsmogelijkheid via de fastlane conform de kansspelwetgeving ingericht. Van enige schending van de daarin opgenomen controleverplichtingen of zorgplicht is dan ook geen sprake. Van een onrechtmatige daad evenmin. Tot slot betwisten Casino Sevens c.s. de gevorderde schade (de door [eiser] geleden verliezen) en het causaal verband tussen de verliezen en het verlenen van toegang. Casino Sevens c.s. concluderen tot afwijzing van de vorderingen van [eiser], met een uitvoerbaar bij voorraad te verklaren veroordeling van [eiser] in de kosten van deze procedure.

3.5. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4 De beoordeling

4.1. De kantonrechter zal hierna eerst de incidentele vorderingen van [eiser] beoordelen. Daarbij zal zij tot het oordeel komen dat deze niet voor toewijzing in aanmerking komen. Daarna zullen de vorderingen van [eiser] in de hoofdzaak worden beoordeeld.

De incidentele vorderingen worden afgewezen

4.2. [eiser] baseert zijn incidentele vorderingen op het inmiddels vervallen artikel 843a van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv). De kantonrechter zal het verzoek beoordelen als gedaan op grond van artikel 195 lid 1 Rv. Dat artikel bepaalt dat de rechter de wederpartij kan bevelen tot het verstrekken van inzage, afschrift of uittreksel van bepaalde gegevens waarover de wederpartij beschikt. Op grond van artikel 194 lid 1 Rv heeft een partij bij een rechtsbetrekking tegenover degene die beschikt over bepaalde gegevens over die rechtsbetrekking recht op inzage, afschrift of uittreksel van die gegevens als hij daarbij voldoende belang heeft.

4.3. [eiser] voert aan dat de videobeelden noodzakelijk zijn om het verweer van Casino Sevens c.s. te weerleggen dat anderen dan eisers hebben gepind en dat eiser niet zou hebben gespeeld. De logboeken en protocollen zijn essentieel om te toetsen of gedaagden hebben voldaan aan hun wettelijke zorgplicht.

4.4. De kantonrechter zal de vorderingen om Casino Sevens c.s. te veroordelen deze gegevens te overleggen afwijzen. Hierna licht zij per gevorderd onderdeel toe waarom de vordering niet kan worden toegewezen.

<u>Videobeelden</u>

4.5. Een partij kan recht hebben op inzage, afschrift of uittreksel van gegevens tegenover degene die over de gegevens beschikt.1 Daarbij is het aan de partij die een beroep doet op dit recht om aan te voeren waarom er een redelijke grond bestaat om aan te nemen dat die andere persoon over die gegevens beschikt of gemakkelijk kan verkrijgen. De kantonrechter is van oordeel dat [eiser] dit onvoldoende heeft gedaan. Casino Sevens c.s. hebben aangegeven dat zij niet meer camerabeelden heeft dan zij al heeft overgelegd. Bij de mondelinge behandeling hebben zij aangegeven dat zij vanwege de grootte van de (beeld)bestanden slechts een beperkte bewaartermijnen (kunnen) hanteren en dat dit in lijn is met andere exploitanten van speelautomatenhallen. De omvang van dergelijke bestanden is ook gebleken. De ingebrachte videoproducties van anderhalve minuut zijn al bijna 100 MB groot. De kantonrechter acht het daarmee aannemelijk dat Casino Sevens c.s. slechts beelden hebben bewaard waarvan zij heeft ingeschat dat die relevant waren voor haar fraudeonderzoek. [eiser] heeft niet aangevoerd waarom hij reden heeft te veronderstellen dat Casino Sevens c.s. meer beelden voorhanden hebben.

4.6. De kantonrechter is bij deze stand van zaken van oordeel dat niet kan worden gezegd dat de verlangde beelden gegevens betreffen waarover Casino Sevens c.s. beschikken, zoals artikel 194 Rv vereist. Toewijzing van het verzoek zou het reële risico meebrengen dat van Casino Sevens c.s. het onmogelijke wordt verlangd. Het verzoek om de beelden te verstrekken wordt dan ook afgewezen.

<u>Logboeken en registraties van het account op naam van [betrokkene 1]</u>

4.7. Hetzelfde geldt voor de logboeken en de registraties van het speelgedrag van het account op naam van [betrokkene 1]. Casino Sevens c.s. hebben als productie 4 bij de conclusie van antwoord al een logboek met gegevens en spelersinformatie op de naam van [betrokkene 1] overgelegd. Ter zitting heeft mr. Geelkerken gezegd dat hij niet aannemelijk acht dat er meer logs en registraties zijn dan daarmee zijn overgelegd. Het verzoek om meer of andere logs en registraties te overleggen dan

overgelegd als productie 4 wordt dan ook afgewezen.

Interne protocollen, handboeken en trainingsmaterialen

4.8. Tot slot heeft [eiser] aangevoerd dat hij belang heeft bij inzage in de interne protocollen, handboeken en trainingsmaterialen over de identiteitsvaststelling en toegangscontrole en de interventieprocedure bij het signaleren van afwijkend speelgedrag. Inzage hierin is volgens [eiser] essentieel voor de beoordeling of Casino Sevens c.s. hebben voldaan aan hun zorgplicht. Zoals in het navolgende zal worden toegelicht is bij de handelwijze van [eiser] geen sprake van overtreding van een zorgplicht door Casino Sevens c.s. Daarmee heeft [eiser] onvoldoende belang bij de door hem gevorderde inzage. Het verzoek om deze gegevens te overleggen, zal worden afgewezen.

4.9. [eiser] is in het incident in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten van Casino Sevens c.s. in het incident betalen. Die worden begroot op 406,00 aan salaris gemachtigde.

Toelaten geen onrechtmatig handelen of tekortkoming van Casino Sevens c.s.

4.10. In de akte overlegging aanvullende productie en vordering ex artikel 843a Rv en toelichting heeft [eiser] zijn vorderingen (verder) toegelicht. Daarbij heeft hij aangegeven dat hij vernietiging van de (kansspel)overeenkomsten vordert als "de vordering tot schadevergoeding niet kan worden toegewezen, zonder een expliciete vernietiging van de kansspelovereenkomsten". Bij die toelichting zal de kantonrechter eerst beoordelen of Casino Sevens c.s. als door [eiser] gesteld onrechtmatig hebben gehandeld of wanprestatie heeft gepleegd.

4.11. [eiser] voert aan dat Casino Sevens c.s. onrechtmatig tegenover hem hebben gehandeld, dan wel wanprestatie tegen hem hebben gepleegd, doordat zij hem ondanks dat kenbaar was dat hij een probleemgokker was toegang hebben verleend tot hun automatenhallen. Door hem toe te laten hebben zij in strijd gehandeld met artikel 30u lid 1 sub b WOK in combinatie met artikel 11 lid 1 sub b van het Bwrvk. Ook hebben zij in strijd gehandeld met hun interne beleid en spelvoorwaarden.

4.12. In artikel 30u lid 1 aanhef en onder b WOK staat (kort gezegd) dat een uitbater van een speelhal waarin kansspelautomaten staan, geen toegang mag verlenen aan personen die zich hebben ingeschreven in het Cruks. Dit brengt met zich dat Casino Sevens c.s. als uitbaters van dergelijke speelhallen een zorgplicht hebben om bij mensen die naar binnen willen de identiteit vast te stellen om het Cruks te kunnen raadplegen. In artikel 11 lid 1 aanhef en onder b van het Bwrvk is (kort gezegd) bepaald dat de uitbater, voordat zij een persoon toegang verleent, onderzoekt of deze persoon is ingeschreven in het Cruks. In het derde lid van dit artikel is bepaald dat dit onderzoek plaatsvindt aan de hand van de naam, de voornamen, de geboortedatum en de geboorteplaats van de betrokken persoon en, voor zover die persoon daarover beschikt, diens burgerservicenummer, zoals die zijn opgenomen op het identiteitsdocument van die persoon.

4.13. Casino Sevens c.s. kunnen alleen in strijd met deze bepalingen hebben gehandeld als voldoende vaststaat dat zij [eiser] in de periode van inschrijving in het Cruks (van 18 oktober 2024 tot 18 april 2025) daadwerkelijk toegang hebben gegeven tot hun speelhallen.

Casino Sevens c.s. betwisten dat [eiser] in die periode hun speelhallen heeft bezocht. Zij voeren met name aan dat [eiser] heeft nagelaten overtuigend bewijs te leveren dat hij is toegelaten. Die betwisting is niet voldoende tegenover de gemotiveerde stellingen van [eiser]. [eiser] heeft erop gewezen dat in de periode van inschrijving in het Cruks de pinpas van [eiser] is gebruikt om geldopnames te doen in de speelhallen van Casino Sevens c.s. Daarbij komt dat [eiser] bij de mondelinge behandeling zichzelf tweemaal heeft aangewezen op de door Casino Sevens c.s. ingediende videoproducties. Casino Sevens c.s. hebben (enkel) in algemene bewoordingen betwist dat [eiser] op de videos te zien is. Waar de uiterlijke kenmerken van de aangewezen persoon met een grijze outfit in hoge mate overeenkomen met die van [eiser] is dat niet voldoende. Ook heeft [eiser] in detail zijn manier van spelen toegelicht en heeft hij een en ander onderbouwd met schriftelijke

verklaringen van de heren [betrokkene 2] en [betrokkene 3]. Tot slot is niet in geschil dat [eiser] op 18 april 2025 toegang heeft verkregen tot de speelhal in Aalsmeer en dat hij daarbij gebruik heeft gemaakt van een sleutel/chip die eerder is verkregen met de identiteitsgegevens van [betrokkene 1]. De kantonrechter oordeelt dan ook dat [eiser] voldoende heeft onderbouwd dat Casino Sevens c.s. [eiser] gedurende zijn Cruks-inschrijving meerdere keren hebben toegelaten tot hun speelhallen.

4.14. Maar dat betekent nog niet dat Casino Sevens c.s. artikel 30u lid 1 WOK hebben overtreden. Dat volgt niet uit het enkele feit dat [eiser] ondanks zijn Cruks-inschrijving tot de vestigingen van Casino Sevens is toegelaten2. Het verbod van artikel 30u lid 1 aanhef onder b Wok brengt in verbinding met artikel 11 Bwvrk een controleverplichting aan de hand van een identiteitsbewijs met zich.

4.15. Het staat vast dat een controle heeft plaatsgevonden. Ter zitting heeft [eiser] het volgende gezegd. Hij heeft zich voor toegang moeten legitimeren bij een medewerker van Casino Sevens c.s. om een klantprofiel (voor toegang via de fastlane) aan te maken. Hij heeft zich toen gelegitimeerd met het rijbewijs van [betrokkene 1]. Dat was in Aalsmeer. Na deze eerste legitimatie heeft [eiser] een chip gekregen, waarmee hij in het vervolg gebruik kon maken van de fastlane. Casino Sevens c.s. hebben toegelicht dat er bij het verstrekken van de chip een foto wordt gemaakt van degene die zich identificeert. Vervolgens wordt het gezicht van de klant gescand bij elke toegangspoging met de chip, waarna het systeem automatisch al dan niet toegang verleent. De chip geldt als een unieke identificator voor het verlenen van toegang tot speelhallen van Casino Sevens c.s. [eiser] ontkent niet dat hij steeds op deze manier is gecontroleerd.

4.16. [eiser] voert aan dat Casino Sevens c.s. hun zorgplicht hebben geschonden, omdat hij zich met het rijbewijs van [betrokkene 1] heeft kunnen identificeren (waarna er geen afdoende identiteitscontroles meer hebben plaatsgevonden). Daarbij komt dat medewerkers van Casino Sevens c.s. hem vanwege zijn frequente bezoeken van gezicht kenden en ook zijn naam kenden. Toch heeft hij herhaaldelijk toegang heeft verkregen onder de naam van [betrokkene 1]. [eiser] benoemt daarbij specifiek medewerker [betrokkene 4]. Dit is echter niet voldoende om te oordelen dat Casino Sevens c.s. hun zorgplicht hebben geschonden en onrechtmatig hebben gehandeld of tekort zijn geschoten in hun verplichtingen tegenover [eiser].

4.17. Ook in de stellingen van [eiser] heeft een medewerker van Casino Sevens c.s. bij de eerste identificatie [eiser] als [betrokkene 1] geïdentificeerd. Er heeft een controle plaatsgevonden aan de hand van een identiteitsbewijs. Weliswaar kan de zorgplicht van Casino Sevens c.s. met zich brengen dat zij er bij de identificatie rekening mee moeten houden dat gokverslaafden ondanks een eventuele inschrijving in het Cruks zullen proberen om op oneigenlijke wijze toegang te verkrijgen tot een speelhal of casino, maar dat maakt in dit geval niet dat Casino Sevens c.s. hun controleverplichtingen hebben verzaakt.

4.18. Voor dat oordeel is doorslaggevend dat [eiser] bij de mondelinge behandeling heeft gezegd dat hij bij de identificatie het rijbewijs van [betrokkene 1] heeft overgelegd, omdat 1) [eiser] zelf in het Cruks stond geregistreerd en 2) [betrokkene 1] van zijn vrienden het meest op hem lijkt. Ter zitting heeft de kantonrechter ook vastgesteld dat [eiser], in ieder geval zoals hij er bij de mondelinge behandeling uitzag, een bovengemiddeld grote gelijkenis vertoont met de foto op het rijbewijs van [betrokkene 1]. In de woorden van [eiser] heeft hierover ter zitting gezegd: "*Ik heb hem ([betrokkene 1]) uitgezocht op het feit dat hij een beetje op mij kon lijken.*" [eiser] lijkt nu zelfs meer op de foto op het rijbewijs van [betrokkene 1] dan op de vijf jaar oude foto op zijn eigen rijbewijs. [eiser] heeft nu anders dan op die foto een baard en een wat voller gezicht. Dit zijn gezichtskenmerken die [betrokkene 1] op zijn rijbewijsfoto ook heeft.

4.19. Bij de vaststelling van de gelijkenissen en de verklaring van [eiser] dat hij bewust een identiteitsbewijs heeft gebruikt van iemand die gelijkenissen met hem vertoont, kan [eiser] die op deze wijze bedoeld heeft zijn Cruks-inschrijving te "omzeilen"- niet aan Casino Sevens c.s. tegenwerpen dat zij hun zorgplicht hebben geschonden. Deze handelwijze komt voor zijn risico.

4.20. Daarbij staat vast dat [eiser] bij de identificatie niet is gecontroleerd door een medewerker die hem al kende, althans door iemand die wist dat hij zich voordeed als iemand anders. De eventuele omstandigheid dat een (andere) medewerker op enig later moment [eiser] bij naam kende, maakt nog niet dat Casino Sevens c.s. niet hebben voldaan aan de controleverplichting. Na de eerste identificatie werken Casino Sevens c.s. met een fastlanesysteem met een unieke identificator. Deze werkwijze is toegestaan op grond van artikel 12 van het Bwrvk, mits Casino Sevens c.s. passende technische en organisatorische maatregelen treft om misbruik van de unieke identificator te voorkomen.

4.21. Casino Sevens c.s. hebben uitgelegd dat ook in de fastlane bij elke keer dat iemand toegang vraagt een automatische digitale controle plaatsvindt bij het Cruks. Dat Casino Sevens c.s. vervolgens nog een verplichting hebben proactief in de speelhal te onderzoeken of de aanwezigen een Cruks-inschrijving hebben volgt niet uit de wet en ook niet uit hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.

4.22. Met dit alles is niet komen vast te staan dat Casino Sevens c.s. onvoldoende onderzoek hebben gedaan naar de identiteit van [eiser], in de zin van artikel 11 lid 1 onder b Bwrvk.

4.23. Ook heeft [eiser] onvoldoende onderbouwd dat Casino Sevens c.s. ter zake van de toegangscontrole hebben gehandeld in strijd met hun algemene zorgplicht op grond van de WOK die inhoudt dat vergunninghouders geen toegang mogen verlenen aan personen bij wie de vergunninghouder redelijkerwijs kan vermoeden dat de speler door onmatige deelname aan kansspelen of door kansspelverslaving schade kan berokkenen aan zichzelf of aan naasten3. Daarbij overweegt de kantonrechter dat [eiser] zich op vergaande wijze ervoor heeft ingezet dit risico voor Casino Sevens c.s. te verhullen. Of Casino Sevens c.s. door het speelgedrag redelijkerwijs konden vermoeden dat [eiser] schade kon berokkenen aan zichzelf of naasten komt hierna aan de orde.

4.24. Bij dit alles komt dat de norm van artikel 30u WOK ertoe strekt om kansspelverslaving tegen te gaan en niet tot bescherming tegen de schade, namelijk verlies uit kansspelovereenkomsten, waarvan [eiser] in dit geding de vergoeding vordert4. Zelfs als dat wel zo was staan de verliezen in een te ver verwijderd verband om enkel aan een verlening van toegang te kunnen worden toegerekend, in aanmerking nemende dat om te kunnen verliezen eerst nog een wilsbesluit van de speler is vereist tot het aangaan van een spelovereenkomst5. Dit laatste zal bij het beroep van [eiser] op vernietiging van de spelovereenkomsten nog aan de orde komen.

4.25. Onder deze omstandigheden hebben Casino Sevens c.s. niet onrechtmatig tegenover [eiser] gehandeld, althans zijn zij niet tekortgeschoten in de nakoming van de zorgverplichting uit kansspelovereenkomsten, door [eiser] ondanks zijn Cruks-inschrijving toe te laten tot hun speelhallen.

Geen onrechtmatig handelen door het nalaten in te grijpen op afwijkend speelgedrag

4.26. [eiser] verwijt Casino Sevens c.s. ook dat zij onrechtmatig hebben gehandeld en hun zorgplicht hebben verzaakt door na te laten passende maatregelen te nemen bij zijn problematische speelgedrag. Hij voert daarbij het volgende aan. Casino Sevens c.s. zijn verplicht maatregelen en voorzieningen te treffen die nodig zijn om verslaving aan de door haar geëxploiteerde spelautomaten zo veel mogelijk te voorkomen6. [eiser] heeft in een periode van vier maanden 14.990,00 kunnen vergokken bij Casino Sevens c.s., terwijl daarop niet is ingegrepen. Daarbij is relevant dat hij steeds kort na elkaar meerdere bedragen heeft opgenomen en dat hij herhaaldelijk aan meerdere tafels tegelijk heeft gegokt, terwijl hij daar slechts enkele keren over is gewaarschuwd door het personeel van Casino Sevens c.s. Casino Sevens c.s. betwisten dat sprake is van een zorgplichtschending, omdat haar personeel bij [eiser] geen signalen heeft waargenomen op basis waarvan het een interventie in het speelgedrag nodig achtte, terwijl het personeel is gecertificeerd en getraind signalen van kansspelproblematiek te herkennen en te beoordelen.

4.27.

Naar oordeel van de kantonrechter heeft [eiser] het nodige gesteld over zijn compulsieve speelgedrag, maar heeft hij onvoldoende onderbouwd dat Casino Sevens c.s. hun zorgplicht hebben geschonden door hierop niet in te grijpen.

4.28. [eiser] heeft gezegd dat hij in de periode van januari 2025 tot en met april 2025 meerdere keren per week en soms zelfs bijna iedere dag in een van de hallen van Casino Sevens c.s. aanwezig was. Dit was kenbaar voor Casino Sevens c.s. Zij administreerden de keren dat toegang werd verkregen op naam van [betrokkene 1] en de pintransacties bij de pinautomaten in hun hallen. Ook was [eiser] soms zeer lang en vaak laat in de speelhallen aanwezig. Dat is een aanwijzing voor het bestaan van verslavingsproblematiek.

4.29. De kantonrechter volgt [eiser] hierin niet. Uit stukken in het dossier en hetgeen [eiser] bij de mondelinge behandeling heeft gezegd, komt naar voren dat [eiser] zijn speelgedrag probeerde te verhullen. [eiser] liet vrienden met zijn pinpas (voor hem) pinnen. Daardoor was voor de medewerkers van Casino Sevens c.s. niet duidelijk dat [eiser] steeds geld opnam. Daarbij waren diezelfde vrienden volgens [eiser] vaak bij de speelautomaten aanwezig waar (enkel) [eiser] aan het spelen was. Hierdoor was het moeilijk zichtbaar voor medewerkers van Casino Sevens c.s. dat (alleen) [eiser] bezig was en dat hij op meerdere automaten geldbedragen inzette. De keer dat het hen wel kenbaar was, is [eiser] hierop aangesproken en is een aantekening gemaakt in de spelregistratie op naam van [betrokkene 1]. Bij die stand van zaken is onvoldoende onderbouwd dat Casino Sevens c.s. onvoldoende toezicht hebben gehouden en onvoldoende heeft gedaan om in te grijpen op zijn speelgedrag. Daarbij komt dat uit de toelichting van [eiser] bij de mondelinge behandeling naar voren kwam dat hij er ook voor heeft willen zorgen om zijn gokgedrag buiten het zicht van het personeel te houden, onder meer door de vrienden die (meestal) niet gokten bij hem bij de automaten te houden, waarmee de suggestie werd gewekt dat die vrienden ook aan het spelen waren. Gelet hierop is niet komen vast te staan dat Casino Sevens c.s. op dit punt hun zorgplicht hebben geschonden. Voor een schadevergoeding op grond van een schending van de zorgplicht of onrechtmatige daad is dan ook geen grond.

Ook geen grond voor nietigverklaring of vernietiging van de kansspelovereenkomsten

4.30. Daarmee kan de gevorderde vergoeding niet worden toegewezen zonder een expliciete vernietiging van de kansspelovereenkomsten en moet het beroep van [eiser] op de nietigheid, dan wel vernietigbaarheid van de kansspelovereenkomsten worden beoordeeld. [eiser] voert het volgende aan. Hij heeft nooit willen gokken bij Casino Sevens c.s.. Zijn gokverslaving heeft hem daartoe aangezet. Hij beroept zich daarom op het ontbreken van een wilsverklaring7. Hij wilde niet gokken en dat had Casino Sevens c.s. duidelijk moeten zijn. Zijn eventuele wilsverklaringen zijn gedaan onder invloed van een geestelijke stoornis8. Ook is sprake (geweest) van misbruik van omstandigheden. Casino Sevens c.s. wisten dat [eiser] door bijzondere omstandigheden (gokverslaving) bewogen werd tot het aangaan van de kansspelovereenkomsten en hebben het aangaan daarvan bevorderd waar Casino Sevens c.s. [eiser] daarvan hadden moeten weerhouden.

4.31. De kantonrechter stelt het volgende voorop. Als [eiser] zich op het standpunt stelt dat de spelovereenkomsten nietig of vernietigbaar omdat artikel 30u WOK is geschonden door hem toe te laten, geldt het volgende. Het verlenen van toegang in strijd met dit artikel, leidt op zichzelf niet leidt tot nietigheid of vernietigbaarheid van kansspelovereenkomsten. Er wordt daarmee namelijk slechts toegang verleend tot een of meer spelautomaten waardoor vervolgens een kansspelovereenkomst kan worden aangegaan, die met een beroep op een wilsgebrek mogelijk nietig dan wel vernietigbaar zou kunnen zijn, maar niet wegens overtreding van artikel 30u WOK9.

4.32. Ook heeft [eiser] zijn beroep op misbruik van omstandigheden onvoldoende onderbouwd. Misbruik van omstandigheden is aanwezig, wanneer iemand die weet of moet begrijpen dat een ander door bijzondere omstandigheden, zoals afhankelijkheid, abnormale geestestoestand of onervarenheid, bewogen wordt tot het verrichten van een rechtshandeling, het tot stand komen van die

rechtshandeling bevordert, ofschoon hetgeen hij weet of moet begrijpen hem daarvan zou behoren te weerhouden.10 Hiervoor is al uiteengezet dat [eiser] zich toegang heeft verschaft met een identiteitsbewijs van een (op hem lijkende) vriend en dat het afwijkende speelgedrag van [eiser] door toedoen van [eiser] voor Casino Sevens c.s. onvoldoende kenbaar was. Daarmee hoefden Casino Sevens c.s. niet te begrijpen dat [eiser] door bijzondere omstandigheden werd gedreven tot het aangaan van de kansspelovereenkomsten. Het beroep van [eiser] op misbruik van omstandigheden slaagt daarom niet.

4.33. Over het door [eiser] gestelde ontbreken van een wilsverklaring overweegt de kantonrechter het volgende. [eiser] voert aan dat een op rechtsgevolgen gerichte wil bij hem ontbroken heeft toen hij de kansspelovereenkomsten aanging, omdat zijn geestvermogens in die tijd waren gestoord en hij onder invloed van zijn gokverslaving de overeenkomsten is aangegaan. Overeenkomstig de hoofdregel van artikel 150 Rv is het aan [eiser] om te stellen en zo nodig te bewijzen dat ten tijde van het gokken zijn wil om de overeenkomst(en) aan te gaan ontbrak. In de regel kan aan deze stelplicht worden voldaan door een voldoende onderbouwde medische verklaring in het geding te brengen die deze stelling ondersteunt11. Het is immers niet aan de kantonrechter om een psychologische diagnose te stellen. [eiser] heeft geen verklaring ingebracht. Ter zitting heeft [eiser] gezegd dat hij sinds juni 2025 onder behandeling is bij een psycholoog voor onder andere zijn gokverslaving, maar dat heeft hij niet onderbouwd. Casino Sevens c.s. betwisten dit ook. In beginsel heeft [eiser] daarmee niet voldaan aan zijn stelplicht en zal hij niet tot nader bewijs van die stelling worden toegelaten.

4.34. Dat [eiser] wel stellingen heeft aangedragen die erop kunnen wijzen dat hij kampt met een gokverslaving, maakt in dit geval nog niet dat zijn wil ontbrak om met Casino Sevens c.s. kansspelovereenkomsten aan te gaan. Daarbij komt dat - zelfs als de kantonrechter ervan uit zou gaan dat de wil ontbrak - Casino Sevens c.s. er terecht een beroep op hebben gedaan dat zij er gerechtvaardigd op mochten vertrouwen dat de wil en de verklaringen van [eiser] overeenstemden12. De kansspelovereenkomsten zijn tot stand gekomen nadat [eiser] zijn Cruks-inschrijving heeft omzeild door zich te identificeren als [betrokkene 1]. Daarmee mochten Casino Sevens c.s. er redelijkerwijs van uitgaan dat de persoon die gokte niet was ingeschreven in het Cruks. Voor het overige heeft [eiser] onvoldoende gesteld over hoe Casino Sevens c.s. in dit geval hadden moeten weten dat zijn wil ontbrak, anders dan stellingen over zijn speelgedrag die al zijn behandeld.

4.35. De conclusie is dat ook de vorderingen van [eiser] om voor recht te verklaren dat de (kansspel)overeenkomsten nietig zijn, dan wel deze te vernietigen, zullen worden afgewezen.

Tussenconclusie

4.36. De vorderingen van [eiser] onder I en II zullen dan ook worden afgewezen. Omdat deze vorderingen niet voor toewijzing in aanmerking komen, kan hij ook geen aanspraak maken op vergoeding van buitengerechtelijke kosten en proceskosten.

[eiser] moet de proceskosten betalen

4.37. [eiser] is in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. De proceskosten van Casino Sevens c.s. worden begroot op:

- salaris gemachtigde	864,00	(2 punten × 432,00)
- nakosten	144,00	(plus de kosten van betekening zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	1.008,00	

4.38. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen zoals vermeld in de beslissing.

5 De beslissing

De kantonrechter

in het incident

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt [eiser] in de proceskosten van 432,00,

in de hoofdzaak

5.3. wijst de vorderingen af,

5.4. veroordeelt [eiser] in de proceskosten van 1.008,00, te betalen aan Casino Sevens c.s. binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met de kosten van betekening als [eiser] niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend,

5.5. veroordeelt [eiser] tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald,

5.6. verklaart dit vonnis voor wat betreft de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.A. Hoogkamer en in het openbaar uitgesproken op 8 april 2026.

1949

---

1 Artikel 194 lid 1 Rv

2 Gerechtshof Amsterdam 18 februari 2025, ECLI:NL:GHAMS:2025:534, r.o. 4.4.

3 Artikel 30u lid 1 onder c WOK.

4 Artikel 6:163 BW.

5 Gerechtshof Amsterdam 18 februari 2025, ECLI:NL:GHAMS:2025:534, r.o. 4.8.

6 Artikel 4a lid 1 WOK.

7 Artikel 3:33 van het Burgerlijk Wetboek (BW).

8 Artikel 3:34 BW.

9 Gerechtshof Amsterdam 18 februari 2025, ECLI:NL:GHAMS:2025:534, r.o. 4.6.

10 Artikel 3:44 lid 4 BW

11 HR 9 september 2016, ECLI:NL:HR:2016:2047 (https://www.inview.nl/document/id43130e31070e4791b1ff2132c062384b), r.o. 3.6.

12 Artikel 3:35 BW.
