ECLI:NL:RBOBR:2025:3731

Instantie	Rechtbank Oost-Brabant
Datum uitspraak	26-06-2025
Datum publicatie	10-07-2025
Zaaknummer	11184762 CV EXPL 24-3414
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Bodemzaak Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	CRUKS-register; gestelde onrechtmatige daad. Schending zorgplicht
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl NJF 2025/357

Uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Civiel recht

Kantonrechter

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Zaaknummer: 11184762 CV EXPL 24-3414

Vonnis van 26 juni 2025

in de zaak van

[eiser] ,

te [plaats] ,

eisende partij,

hierna te noemen: [eiser] ,

gemachtigde: mr. S. Meeuwsen,

tegen

HOTEL GAMING B.V.,

te Nuland,

gedaagde partij,

hierna te noemen: Hotel Gaming,

gemachtigde: mr. J.G.C. Scheurink.

1 De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

de dagvaarding;

het door Hotel Gaming opgeworpen incident en de door haar genomen conclusie van antwoord;

het antwoord in het incident zijdens [eiser] ;

het vonnis in het incident d.d. 1 mei 2024 van de rechtbank Zeeland-West-Brabant;

de oproeping door [eiser] aan Hotel Gaming om te verschijnen voor de rechtbank Oost-Brabant;

de brief waarin is meegedeeld dat een mondelinge behandeling is bepaald;

de akte overlegging productie van 4 februari 2025 zijdens Hotel Gaming;

de mondelinge behandeling van 4 februari 2025.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2 De feiten

2.1. Hotel Gaming is een onderneming die zich bezighoudt met de exploitatie van amusements- en speelautomaten. Zij heeft drie casinos. Eén in Nuland, één in Tiel en één in Leusden.

2.2. [eiser] heeft zich tot tweemaal toe ingeschreven in het Centraal Register Uitsluiting Kansspelen (hierna: het Cruks-register). Het Cruks-register is bedoeld om mensen met een gokverslaving te beschermen. Kort gezegd hebben inrichtingen met kansspelautomaten een controleplicht. Iemand met een registratie in het Cruks-register moet de toegang tot de inrichting worden ontzegd. De kantonrechter zal hier nader op ingaan bij de beoordeling in hoofdstuk 4 van dit vonnis.

2.3. De eerste inschrijving liep van 27 december 2022 tot en met 21 april 2023 (registratie 1) en de tweede vanaf 31 mei 2023 tot 30 mei 2122 (registratie 2).

2.4. [eiser] beschikt over een Nederlands identiteitsbewijs (hierna: ID-bewijs) en één (of meerdere) buitenlands(e) ID-bewijs of ID-bewijzen. Bij zowel registratie 1 als registratie 2 heeft [eiser] alleen zijn Nederlands ID-bewijs vermeld. Concreet staat het volgende in de registraties:

"*U heeft op* [datum] *om* [tijdstip] *via het daarvoor bestemde webformulier de Kansspelautoriteit verzocht om inschreven te worden in het Centrale Register Uitsluiting Kansspelen (CRUKS). Bij dit verzoek heeft u de volgende gegevens verstrekt:*

BSN: [nummer 1]

tussenvoegsels:

achternaam: [eiser]

geboortedatum: [geboortedatum] -1985

inschrijving tot en met: [..]

Bij dit verzoek heeft u geen buitenlandse identiteitsbewijzen toegevoegd.".

De [..] zijn van de kantonrechter. De data, tijdstippen en inschrijfperiode zijn namelijk per registratie verschillend.

2.5. Op de website van de Kansspelautoriteit staat informatie over het Cruks-register.1 Hierop is onder meer geschreven:

"*Het is belangrijk dat u al uw identiteitsbewijzen aan uw gokstop toevoegt. Uw identiteitsbewijzen met een burgerservicenummer (BSN) worden automatisch toegevoegd. Bijvoorbeeld een Nederlands paspoort, identiteitsbewijs of rijbewijs. Uw documenten zonder BSN moet u zelf toevoegen, bijvoorbeeld een buitenlands paspoort of rijbewijs.*"

en

"*Heeft u meer nationaliteiten? Zet deze in mijn gokstop*
Heeft u meer dan 1 paspoort? Zet al uw nationaliteiten in Cruks via mijn gokstop. Zo zorgt u dat u echt niet kunt gokken tijdens uw gokstop. Ook niet via een ander paspoort.".

2.6. [eiser] heeft in de periode dat hij in het Cruks-register geregistreerd stond, getracht bij verschillende kansspelinrichtingen binnen te komen, waaronder de vestigingen van Hotel Gaming in Tiel en Leusden. Hij heeft daarbij gebruik gemaakt van een ander ID-bewijs, zonder burgerservicenummer (hierna: BSN).

2.7. In het systeem van Hotel Gaming zijn in ieder geval de volgende bezoeken geregistreerd in de periode 10 januari 2023 tot en met 26 februari 2023 (hierna: de relevante periode)2:

[]

Speler informatie

Naam speler:	[redacted]
Geboortedatum:	[redacted]1985
Cruksprofiel:	
PlayerID:	[redacted]
Aangemaakt:	23-03-2022 09:56:21
In cruks:	Ja
Profieltype:	BSN profiel
External ID:	
Tagnummer:	
Spelertype:	
Opmerking:	

Overzicht crukscodes

ID	Aangemaakt	Type	Geldig tot	Bericht
[redacted]	23-08-2023	BSN	---	
	24-02-2022	Geen BSN	10-04-2023	Gast gecontroleerd zonder BSN, controleer opnieuw

Aantal crukscodes: 2

Overzicht crukschecks

Locatie	Tijdstip	CruksId	Resultaat	Source



[redacted]		16-01-2023 17:34:24	[redacted] Nee (200)
		15-01-2023 18:01:44	Nee (200)
		14-01-2023 10:46:05	Nee (200)
		12-01-2023 14:41:05	Nee (200)
		12-01-2023 11:04:27	Nee (200)
		12-01-2023 00:52:17	Nee (200)
		10-01-2023 21:36:20	Nee (200)
		10-01-2023 18:40:15	Nee (200)



[]

2.8. Vanaf 27 februari 2023 heeft Hotel Gaming haar beleid aangescherpt en was toegang alleen nog mogelijk op basis van een ID-bewijs met een BSN.

3 Het geschil

3.1. [eiser] vordert samengevat veroordeling van Hotel Gaming tot betaling van 11.760,00, vermeerderd met rente en kosten. [eiser] legt hieraan ten grondslag dat hij het bedrag van 11.760, - heeft vergokt bij vestigingen van Hotel Gaming. Hotel Gaming had [eiser] echter op grond van zijn Cruks-registratie moeten weigeren. Omdat Hotel Gaming dat niet heeft gedaan, heeft Hotel Gaming haar zorgplicht geschonden en daarmee onrechtmatig gehandeld, aldus [eiser] .

3.2. Hotel Gaming voert verweer. Hotel Gaming concludeert tot niet-ontvankelijkheid van [eiser] , dan wel tot afwijzing van de vorderingen van [eiser] , met uitvoerbaar bij voorraad te verklaren veroordeling van [eiser] in de kosten van deze procedure. Hotel Gaming stelt dat zij aan haar controleverplichtingen heeft voldaan en dat haar niet kan worden verweten dat [eiser] toch binnen is gekomen. [eiser] heeft door gebruik te maken van een niet in het Cruks-register opgenomen (buitenlands) ID-bewijs die controlemaatregelen weten te omzeilen. Hotel Gaming betwist ook de hoogte van de door [eiser] gesteld geleden schade.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4 De beoordeling

Het wettelijk kader

4.1. Tussen partijen is niet in geschil dat er op Hotel Gaming een controleplicht rust en dat die controleplicht in het civiele recht als een zorgplicht wordt betiteld. Ter discussie staat of Hotel Gaming aan die controleverplichting heeft voldaan.

4.2. Artikel 30u lid 1 sub c en lid 3 jo lid 1 sub jo 33h Wet op de kansspelen bepaalt dat voor een inrichting met kansspelautomaten verboden is een in het bedoelde register opgenomen persoon toegang te verschaffen. Artikel 11 lid 1 sub b van het Besluit werving, reclame en verslavingspreventie kansspelen (hierna: het Besluit) legt aan de bedoelde inrichting de plicht op om te onderzoeken of

personen de hiervoor bedoelde registratie hebben. In artikel 11 lid 1 sub a. en b. van het Besluit is bepaald dat, voordat een vergunninghouder een persoon toegang verleent, de vergunninghouder onderzoekt of die persoon is ingeschreven in het Cruks-register. In artikel 11 lid 3 van het Besluit is bepaald dat dit onderzoek geschiedt aan de hand van de naam, de voornamen, de geboortedatum en de geboorteplaats van de betrokken persoon en, voor zover die persoon daarover beschikt, diens BSN, zoals die zijn opgenomen op het ID-bewijs van die persoon.

Het verwijt aan het adres van Hotel Gaming

4.3. Kort gezegd stelt [eiser] dat als Hotel Gaming op correcte wijze aan haar controleverplichting had voldaan zij aan [eiser] de toegang zou hebben ontzegd. Volgens [eiser] zou de ontzegging op basis van ieder door [eiser] gebruikt ID-bewijs moeten zijn gebeurd. Op ieder bewijs staat immers zijn naam en geboortedatum en die gegevens zijn ook in het Cruks-register opgenomen. Bij het invoeren van die naam en geboortedatum had een melding moeten volgen, ook al was het gebruikte ID-bewijs niet geregistreerd, aldus [eiser] .

4.4. Hotel Gaming stelt dat zij aan haar controleverplichting heeft voldaan. Kort gezegd stelt Hotel Gaming dat [eiser] de controles heeft kunnen omzeilen door gebruik te maken van een niet geregistreerd ID-bewijs. Zij wijst erop dat bij aanmelding voor het Cruks-register niet voor niets wordt benadrukt dat alle ID-bewijzen moeten worden geregistreerd. Hotel Gaming heeft op zitting toegelicht dat het systeem zo is ingericht dat er geen automatische koppeling wordt gemaakt met het systeem van het Cruks-register als je enkel naam en geboortedatum invoert in het geval je een document met BSN hebt geregistreerd. De Nederlandse documenten activeren (alleen) een hit via het invoeren van een BSN. Buitenlandse documenten activeren een hit via de naam, geboortedatum en geboorteplaats, mits dat document dus ook is geregistreerd. Een hit betekent dat de (verbods)registratie in het Cruks-register wordt getoond.

Hotel Gaming heeft daarbij ook verwezen naar informatie van de kansspelautoriteit, waarin staat dat het belangrijk is documenten zonder BSN, zoals een buitenlands paspoort of ID-bewijs, toe te voegen aan de gokstop (zie hiervoor 2.5, productie 2 en 3 bij conclusie van antwoord).

4.5. Uit de bepalingen genoemd in 4.2 hiervoor volgt dat op Hotel Gaming de verplichting rust om bij iedere persoon te controleren of hij/zij is opgenomen in het Cruks-register, aan de hand van de naam, voornamen, geboortedatum, geboorteplaats en voor zover ook vermeld staat het BSN, zoals die op het ID-bewijs staan. Als vervolgens uit het Cruks-register de melding volgt dat deze persoon daarin is opgenomen, dan moet Hotel Gaming hem/haar de toegang weigeren.

4.6. Niet in geschil is dat [eiser] in de relevante periode de toegang is verleend tot Hotel Gaming. Tevens staat vast dat Hotel Gaming de persoonsgegevens van [eiser] heeft gecontroleerd in de relevante periode. Zij heeft immers verwezen naar een uitdraai van de Cruks-checks van de bezoeken van [eiser] (zie 2.7 hiervoor), waaruit volgt dat op die betreffende data en tijdstippen een Cruks-controle is gedaan. [eiser] stelt ook niet dat Hotel Gaming zijn persoonsgegevens (geheel) niet heeft gecontroleerd, maar, zo begrijpt de kantonrechter, stelt dat Hotel Gaming die persoonsgegevens niet deugdelijk heeft gecontroleerd, omdat hem de toegang geweigerd had moeten worden.

4.7. In de dagvaarding heeft [eiser] het standpunt ingenomen dat hij zijn [buitenlandse] paspoort gebruikt heeft om binnen te komen. Op zitting wijzigde hij dat standpunt, en gaf hij desgevraagd aan dat het ook zijn verblijfsvergunning of [buitenlandse] rijbewijs geweest kon zijn, dat wist hij niet meer. Hotel Gaming heeft het voorgaande betwist en erop gewezen dat een verblijfsvergunning geen geldig ID-bewijs is om binnen te komen, hetgeen [eiser] niet heeft weersproken. Ervan uitgegaan moet daarom worden dat [eiser] met een [buitenlandse] ID-bewijs is binnengekomen. Vaststaat dat op die ID-bewijzen geen BSN is genoemd, en dat die bewijzen niet zijn toegevoegd aan zijn registratie in het Cruks-register.

4.8. Uit de uitdraai van Hotel Gaming volgt dat het systeem in de relevante periode de melding "*Nee (200)*" heeft afgegeven met de Cruks-code ID [nummer 2] . Die code betekent volgens de uitdraai

"*Geen BSN"*. Hotel Gaming heeft op zitting toegelicht dat deze code betekent dat gecontroleerd is aan de hand van een buitenlands ID, zonder BSN, en dat er na die controle geen hit was met het Cruks-register, waardoor de melding "*Nee*" is gevolgd. Eveneens heeft zij op zitting aangevoerd dat naar aanleiding van de brief van 22 augustus 2023 van de gemachtigde van [eiser] , met als bijlage de Cruks-registratie, zij op 23 augustus 2023 als test de persoonsgegevens van [eiser] met BSN heeft ingevoerd in het Cruks-register, en toen wel een hit kreeg, met ook een andere Cruks-code (namelijk [nummer 3] , zie productie 5 bij conclusie van antwoord).

4.9. [eiser] heeft het voorgaande in algemene bewoordingen betwist en aangevoerd dat Hotel Gaming desondanks zijn persoonsgegevens niet deugdelijk heeft gecontroleerd. Maar dat heeft hij verder geheel niet geconcretiseerd of onderbouwd, terwijl hij daarvan wel de stelplicht en bewijslast draagt, op grond van de hoofdregel van 150 Rv. Onduidelijk is daarom gebleven wat Hotel Gaming niet goed heeft gedaan bij die controles, gelet op de door haar gegeven toelichting, de uitdraai met de Cruks-controles en de informatie van de website van de kansspelautoriteit.

Dat in geval van een registratie van (enkel) een Nederlandse ID-bewijs, het Cruks-systeem kennelijk alleen een hit activeert, door invoering van (in elk geval) het BSN, kan niet aan Hotel Gaming worden tegengeworpen. Zij heeft geen invloed op het technisch functioneren van het systeem. Dat er dus geen hit is opgetreden omdat [eiser] een document heeft getoond zonder BSN, terwijl hij alleen een document met BSN heeft geregistreerd, komt voor zijn eigen risico. Daarbij komt dat volgens de eigen stellingen van [eiser] alleen zijn naam en geboortedatum op de andere ID-bewijzen staan, terwijl Hotel Gaming er op heeft gewezen dat ook de geboorteplaats noodzakelijk is om een hit te generen met een buitenlands ID-bewijs (mits dat document is geregistreerd), waarop [eiser] onvoldoende heeft gereageerd.

4.10. Tot slot heeft [eiser] er nog op gewezen dat hem met zijn [buitenlandse] ID-bewijs wel bij een ander casino, [A] in [plaats] , de toegang is geweigerd. Dat heeft Hotel Gaming echter gemotiveerd betwist en is verder (wederom) niet onderbouwd of geconcretiseerd door [eiser] . Zo is onduidelijk gebleven wanneer hij daar de toegang is geweigerd en op basis waarvan.

4.11. Kortom, [eiser] heeft onvoldoende onderbouwd, in het licht van de gemotiveerde betwisting van Hotel Gaming, dat zij niet heeft voldaan aan haar controleplicht op grond van artikel 11 lid 3 van het Besluit, en heeft daarom dus ook onvoldoende onderbouwd dat zij haar zorgplicht heeft geschonden. Om die reden is ook niet vast komen te staan dat zij onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld.

4.12. Gelet daarop, zal de gevorderde schadevergoeding van [eiser] worden afgewezen. Hetzelfde geldt voor de (afhankelijke) nevenvordering ter zake de vergoeding van buitengerechtelijke incassokosten.

Proceskosten

4.13. Hotel Gaming heeft een reële proceskostenvergoeding gevorderd. De drempel voor toewijzing daarvan is hoog. Een dergelijke vordering is alleen toewijsbaar in geval van misbruik van procesrecht of onrechtmatig handelen, waarvan pas sprake is als het instellen van de vordering, gelet op de evidente ongegrondheid ervan, in verband met de betrokken belangen van de wederpartij achterwege had behoren te blijven. Hiervan kan eerst sprake zijn als eiser zijn vordering baseert op feiten en omstandigheden waarvan hij de onjuistheid kende dan wel behoorde te kennen of op stellingen waarvan hij op voorhand moest begrijpen dat deze geen kans van slagen hadden.3 Aan die maatstaf wordt in dit geval niet voldaan. Dat [eiser] misbruik van procesrecht heeft gemaakt door onderhavige vordering in te stellen, is niet gebleken. Om die reden kan in het midden blijven of het overleggen van de nagekomen productie 15, die ziet op de gemaakte werkelijke proceskosten, is toegestaan.

4.14. De overige verweren van Hotel Gaming behoeven gelet op de afwijzing van de vorderingen van [eiser] geen verdere behandeling meer.

4.15. [eiser] is in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. De proceskosten van Hotel Gaming worden begroot op:

- salaris gemachtigde	812,00	(2 punten × 406,00)
- nakosten	135,00	(plus de kosten van betekening zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	947,00	

De kantonrechter wijst er daarbij op dat ten aanzien van de nakosten zij het tarief voor kantonzaken heeft gehanteerd en niet het gevorderde handelstarief.

5 De beslissing

De kantonrechter

5.1. wijst de vorderingen van [eiser] af,

5.2. veroordeelt [eiser] in de proceskosten van 947,00, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met de kosten van betekening als [eiser] niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend, en, indien [eiser] niet binnen veertien dagen na betekening betaalt, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de veertiende dag na betekening over het voornoemde bedrag tot en met de dag van volledige betaling,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

5.4. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.A.M Janssen en in het openbaar uitgesproken op 26 juni 2025.

---

1 Zie pr. 2 cva.

2 Zie pr. 5 cva.

3 ECLI:NL:HR:2012:BV7828.