ECLI:NL:RVS:2026:2434

Instantie	Raad van State
Datum uitspraak	29-04-2026
Datum publicatie	29-04-2026
Zaaknummer	202407981/1/A3
Formele relaties	Eerste aanleg: ECLI:NL:RBROT:2024:11284, Bekrachtiging/bevestiging
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 11 januari 2022 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (Ksa) een aanvraag van ARB voor een exploitatievergunning afgewezen. ARB heeft de Ksa verzocht een vergunning te verlenen om speelautomaten te mogen exploiteren. De Ksa heeft deze aanvraag afgewezen, omdat zij van mening is dat ARB en haar leidinggevende, [persoon A], niet voldoen aan de eis dat zij niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn, zoals staat beschreven in artikel 4 van het Speelautomatenbesluit 2000. Daarvoor wijst de Ksa enerzijds op twee dagvaardingen die hebben geleid tot veroordelingen door de strafrechter op 2 maart 2023 (ECLI:NL:RBROT:2023:1800 en ECLI:NL:RBROT:2023:1804) en anderzijds op het faciliteren van overtredingen van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet op de kansspelen (Wok). De Ksa acht het wat betreft het laatste aannemelijk dat ARB illegaal online kansspelaanbod heeft gefaciliteerd. De rechtbank heeft de besluiten van de Ksa rechtmatig geacht.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

202407981/1/A3.

Datum uitspraak: 29 april 2026

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

A.R.B. Automaten B.V., gevestigd in Rotterdam,

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 13 november 2024 in zaak nr. 22/2315 in het geding tussen:

ARB

en

de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (Ksa).

Procesverloop

Bij besluit van 11 januari 2022 heeft de Ksa een aanvraag van ARB voor een exploitatievergunning afgewezen.

Bij besluit van 5 april 2022, gewijzigd bij besluit van 16 april 2024, heeft de Ksa het door ARB daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 13 november 2024 (ECLI:NL:RBROT:2024:11284) heeft de rechtbank het door ARB daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze uitspraak heeft ARB hoger beroep ingesteld.

De Ksa heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

ARB en de Ksa hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 29 januari 2026, waar ARB, vertegenwoordigd door [persoon A], [persoon B], [persoon C] en [persoon D], bijgestaan door mr. P.M.L. Schilder Spel, advocaat in Amsterdam, en de Ksa, vertegenwoordigd door mr. R.G.L. Wildemors en mr. I.J.M. Rietbergen-Houbiers, zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. ARB heeft de Ksa verzocht een vergunning te verlenen om speelautomaten te mogen exploiteren. De Ksa heeft deze aanvraag afgewezen, omdat zij van mening is dat ARB en haar leidinggevende, [persoon A], niet voldoen aan de eis dat zij niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn, zoals staat beschreven in artikel 4 van het Speelautomatenbesluit 2000. Daarvoor wijst de Ksa enerzijds op twee dagvaardingen die hebben geleid tot veroordelingen door de strafrechter op 2 maart 2023 (ECLI:NL:RBROT:2023:1800 en ECLI:NL:RBROT:2023:1804) en anderzijds op het faciliteren van overtredingen van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet op de kansspelen (Wok). De Ksa acht het wat betreft het laatste aannemelijk dat ARB illegaal online kansspelaanbod heeft gefaciliteerd. De rechtbank heeft de besluiten van de Ksa rechtmatig geacht.

Hoger beroep

2. ARB betoogt in hoger beroep dat zij niet in enig opzicht van slecht levensgedrag is. De rechtbank heeft dit criterium onjuist toegepast. Daarnaast is er strijd met het vertrouwensbeginsel, gelijkheidsbeginsel, legaliteitsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel. Tot slot heeft de Ksa haar bevoegdheid misbruikt, aldus ARB.

Beoordeling hoger beroep

3. De Afdeling heeft in de uitspraak van 3 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2690, overwogen dat als het criterium slecht levensgedrag niet nader is gespecificeerd, gemotiveerd moet worden waarom de feiten en omstandigheden die aan het oordeel over het levensgedrag ten grondslag liggen in dat concrete geval relevant zijn voor de exploitatie van het bedrijf. Verder moet gemotiveerd worden hoe de betrokkene

vooraf had kunnen weten dat hij, gezien die feiten en omstandigheden, niet aan die voorwaarde voldoet. Ook moet het bestuursorgaan motiveren waarom de feiten en omstandigheden waarop het zijn weigering of intrekking baseert niet gering zijn en waarom zij, ondanks een bepaald tijdsverloop, nog steeds iets zeggen over de betrouwbaarheid van betrokkene om een horecabedrijf op verantwoorde wijze uit te oefenen.

3.1. De Afdeling stelt vast dat op de zitting uitgebreid is gesproken over de strafbare feiten, waaronder overtreding van de Wok, waarvoor ARB en haar leidinggevende door de rechtbank zijn veroordeeld. Daarover merkt de Afdeling op dat het niet haar taak is om een strafprocedure te beoordelen of over te doen. Zij moet beoordelen of de rechtbank al dan niet terecht het beroep ongegrond heeft verklaard.

3.2. De Afdeling is van oordeel dat de rechtbank op juiste gronden het beroep ongegrond heeft verklaard. Dat heeft de rechtbank in een uitgebreide uitspraak gedaan en de Afdeling neemt de motivering over. De Afdeling voegt daaraan toe dat de feiten die de Ksa ter onderbouwing van haar standpunt heeft genoemd evident slecht levensgedrag opleveren en zich niet verdragen met de exploitatie van speelautomaten.

3.3. Het betoog slaagt niet.

Conclusie

4. Het hoger beroep is ongegrond. De Afdeling bevestigt de uitspraak van de rechtbank.

5. De Ksa hoeft geen proceskosten te vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. J.Th. Drop, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.R. Renkema, griffier.

w.g. Drop

lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Renkema

griffier

Uitgesproken in het openbaar op 29 april 2026

1071