BRONARCHIEF KANSSPELEN | OCA-LEESKOPIE

Schuldsanering bij een gokverleden en Cruks-inschrijving

ECLI:NL:RBROT:2026:14880

Rechtbank Rotterdam | Rechterlijke uitspraak | Uitspraak: 28 oktober 2026 | Publicatie: 29 oktober 2026

De rechtbank laat de verzoeker met toepassing van de hardheidsclausule toe tot de Wsnp. Zij betrekt bij haar oordeel het beschermingsbewind, de Cruks-aanmelding en het ontbreken van aanwijzingen voor huidig gokken, ondanks een eerdere eenmalige terugval. De regeling begint op 28 oktober 2026 en duurt achttien maanden.

Oorspronkelijk document vanaf de volgende pagina

Dit OCA-navigatievoorblad is toegevoegd. De 5 oorspronkelijke PDF-pagina's volgen ongewijzigd en behouden hun eigen paginanummers. Het oorspronkelijke PDF-bestand is afzonderlijk bewaard.

Lees het bijbehorende dossier

Dossiers en persinformatie

Open deze leespagina op OCA

Officiële bron:
https://uitspraken.rechtspraak.nl/api/pdfdownload/ECLI_NL_RBROT_2026_14880

ECLI:NL:RBROT:2026:14880

Instantie	Rechtbank Rotterdam
Datum uitspraak	28-10-2026
Datum publicatie	29-10-2026
Zaaknummer	NL:TZ:2615825:R-RK
Rechtsgebieden	Insolventierecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	Wsnp toegewezen met toepassing hardheidsclausule. Geen eerdere ingangsdatum.
Wetsverwijzingen	Faillissementswet 284
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK Rotterdam

Team Insolventie

Zittingsplaats Rotterdam

Rekestnummer: [nummer]

Vonnis van 28 oktober 2026

op het verzoek van

[verzoeker] ,
wonende te [straatnaam],
[postcode] te [woonplaats]
verzoeker, hierna te noemen [verzoeker],

Waar deze zaak over gaat

De heer [verzoeker] bevindt zich in een problematische schuldensituatie. Om tot een oplossing voor zijn schulden te komen heeft de heer [verzoeker] een verzoek gedaan te worden toegelaten tot de wettelijke schuldsaneringsregeling (Wsnp). Dit verzoek wordt toegewezen. De rechtbank ziet geen aanleiding om een eerdere ingangsdatum te bepalen.

De rechtbank legt hierna uit waarom zij zo beslist.

1 De procedure

1.1. De heer [verzoeker] heeft een verzoek ingediend om te worden toegelaten tot de Wsnp.

1.2. Het verzoek is behandeld op de zitting van 21 oktober 2026. Op de zitting zijn verschenen:

- de heer [verzoeker],
- mevrouw [persoon A], partner van de heer [verzoeker],
- mevrouw L. Mudde-der Kinderen, beschermingsbewindvoerder.

2 De beoordeling

Ontvankelijkheid

2.1. Om toegelaten te worden tot de Wsnp, moet de heer [verzoeker] in beginsel eerst een poging hebben gedaan om tot een buitengerechtelijke schuldregeling te komen. Dit vereiste vervalt als aannemelijk is dat het niet mogelijk is om tot een dergelijke regeling te komen.

2.2. Uit het verzoekschrift blijkt dat schuldhulpverlening namens de heer [verzoeker] geen aanbod heeft gedaan aan de schuldeisers. In plaats daarvan is direct een Wsnp-verzoek ingediend. De reden hiervoor is dat de partner van de heer [verzoeker] failliet is verklaard en zij in gemeenschap van goederen zijn gehuwd. Hierdoor was er geen ruimte om voor de heer [verzoeker] apart een buitengerechtelijke regeling op te starten.

2.3. De rechtbank is van oordeel dat in deze specifieke situatie, waarin overigens ook al een omzettingsverzoek is ingediend door de partner van de heer [verzoeker], voldoende aannemelijk is dat de heer [verzoeker] niet binnen afzienbare tijd tot een buitengerechtelijke schuldregeling kan worden gekomen. De heer [verzoeker] is daarom ontvankelijk in zijn verzoek.

De toelating

2.4. De heer [verzoeker] kan worden toegelaten tot de Wsnp als hij zich in een problematische schuldensituatie bevindt en hij te goeder trouw was bij het ontstaan en onbetaald laten van zijn schulden. De rechtbank kijkt daarbij vooral naar de afgelopen drie jaar. Ook moet de verwachting bestaan dat de heer [verzoeker] aan de verplichtingen van de Wsnp zal voldoen.

2.5. De rechtbank is van oordeel dat de schulden aan de Belastingdienst en het CJIB, die binnen de drie-jaarstermijn vallen, niet te goeder trouw zijn ontstaan. De CJIB-boetes betreffen in het bijzonder twee WAHV boetes. De schulden aan de Belastingdienst zien op kindgebonden budget, kinderopvangtoeslag, huurtoeslag, zorgtoeslag en motorrijtuigbelasting. Deze schulden staan in beginsel in de weg aan toewijzing van het Wsnp-verzoek.

2.6. In dit geval ziet de rechtbank echter aanleiding om de heer [verzoeker] toch toe te laten tot de Wsnp met toepassing van de hardheidsclausule. Gebleken is dat de heer [verzoeker] de omstandigheden die hebben geleid tot het laten ontstaan van deze schulden, onder controle heeft gekregen. De schulden met betrekking tot de toeslagen zijn ontstaan door een wisseling in inkomen van de partner van de heer [verzoeker]. Het is toen misgegaan met de verschillende aanvragen van de toeslagen. Zowel de heer [verzoeker] als zijn partner staat inmiddels onder beschermingsbewind, zodat het ontstaan van nieuwe schulden niet in de rede ligt. De WAHV boetes zijn gemaakt met een brommer, omdat die brommer geen verzekering had. Die brommer is inmiddels verkocht.

2.7. Daarnaast is er bij de rechtbank voldoende vertrouwen dat de heer [verzoeker] zich zal houden aan de verplichtingen van de Wsnp. De heer [verzoeker] heeft gekampt met een gokverslaving die vooralsnog alleen heeft geleid tot schulden op naam van zijn partner. Aannemelijk is geworden dat deze verslaving, los van een eenmalige terugval van 3 maanden geleden, al geruime tijd onder controle is. De heer [verzoeker] heeft verklaard dat hij op dit moment niet meer verslaafd is. Hij is ook aangemeld bij het Centraal Register Uitsluiting Kansspelen (Cruks) en volgt een online cursus om zijn verslavingsgevoeligheid onder controle te houden. Daarnaast heeft de beschermingsbewindvoerder verklaard dat voor zover bij haar bekend alleen sprake is geweest van die ene terugval. Uit de bankafschriften volgt niet dat de heer [verzoeker] op dit moment nog gokt.

2.8. De heer [verzoeker] wordt daarom toegelaten tot de Wsnp.

Bevoegdheid

2.9. De rechtbank is, gelet op het bepaalde in artikel 3 lid 1 Verordening (EU) 2015/848 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie, bevoegd deze insolventieprocedure als hoofdprocedure te openen nu het centrum van voornaamste belangen van de heer [verzoeker] in Nederland ligt.

Duur

2.10. De rechtbank stelt de termijn van de Wsnp-regeling ex artikel 349a Fw (hierna: materiële looptijd) vast op 18 maanden.

De ingangsdatum

2.11. De Faillissementswet (hierna: Fw) bepaalt dat de looptijd in beginsel ingaat op de dag van dit vonnis, tenzij er aanleiding is de looptijd eerder te laten ingaan.

2.12. Een eerdere ingangsdatum kan worden bepaald als vanaf die eerdere datum de verplichtingen die volgen uit het voorafgaande schuldhulpverleningstraject zijn nagekomen. Als uitgangspunt geldt daarbij dat de schuldenaar tijdens het minnelijke voortraject maximaal, op basis van de normen die gelden voor berekening van het vrij te laten bedrag (het vtlb), moet aflossen op zijn schulden en dat hij zich moet inspannen om zoveel mogelijk baten voor de schuldeisers te verwerven. Die inspanningsplicht houdt in beginsel in dat er bij arbeidsgeschiktheid fulltime gewerkt moet worden of er moet aantoonbaar worden gesolliciteerd naar een fulltime baan.

2.13. De rechtbank stelt vast dat de heer [verzoeker] niet heeft verzocht om een eerdere ingangsdatum, terwijl ook overigens op basis van de door hem ingediende stukken en dat wat op de zitting is besproken niet kan worden vastgesteld dat aan de vereiste verplichtingen is voldaan.

2.14. De rechtbank komt daarom tot de conclusie dat er geen eerdere ingangsdatum zal worden bepaald.

3 De (controle van) verplichtingen in de Wsnp

3.1. De verplichtingen waaraan de heer [verzoeker] tijdens de Wsnp moet voldoen zijn: de informatieverplichting, de inspanningsverplichting, de verplichting geen nieuwe schulden te maken, de verplichting om schuldeisers niet te benadelen en de afdrachtverplichting (van inkomen boven het vtlb en van goederen die in de boedel vallen).

3.2. Er wordt een bewindvoerder benoemd. Deze bewindvoerder controleert in de eerste plaats of de heer [verzoeker] de verplichtingen van de Wsnp nakomt.

3.3. De taak van de bewindvoerder is in de tweede plaats om de zogenaamde boedel van de schuldenaar te beheren en te vereffenen (artikel 316 Fw). De boedel omvat alle bezittingen die de heer [verzoeker] nu heeft en wat hij tijdens de toepassing van de regeling verkrijgt (artikel 295 Fw). De heer [verzoeker] heeft de verplichting om tot de boedel behorende bezittingen aan de bewindvoerder af te staan (artikel 296 Fw). De bewindvoerder zal de opbrengsten hiervan verdelen onder de schuldeisers.

3.4. Er wordt ook een rechter-commissaris benoemd. De taak van de rechter-commissaris is om toezicht te houden op de bewindvoerder.

3.5.

De eerste 13 maanden van het traject geldt in beginsel een postblokkade. Dat betekent dat in die periode alle post naar de bewindvoerder gaat. De bewindvoerder stuurt de post na controle door aan de heer [verzoeker].

3.6. Als de heer [verzoeker] zich tijdens het Wsnp-traject houdt aan alle verplichtingen van de Wsnp eindigt het traject met de zogenoemde "schone lei". Dit betekent dat schuldeisers hun vorderingen ten aanzien waarvan de Wsnp werkt niet meer op de heer [verzoeker] kunnen verhalen. De "schone lei" geldt vanaf het moment dat de bewindvoerder klaar is met zijn afwikkelingstaak. Dat is als de slotuitdelingslijst verbindend is geworden.

4 De beslissing

De rechtbank:

- spreekt de toepassing van de wettelijke schuldsaneringsregeling uit ten aanzien van:

[verzoeker],
geboren op [geboortedatum] te [geboorteplaats],
wonende te [straatnaam],
[postcode] te [woonplaats],

- benoemt tot rechter-commissaris mr. C.G.E. Prenger

en stelt aan tot bewindvoerder mr. W.P. Groenendijk,
gevestigd te Postbus 324,
3330 AH Zwijndrecht,

- stelt de ingangsdatum van de schuldsaneringsregeling vast op 28 oktober 2026 en de duur op achttien maanden;

- draagt de bewindvoerder op de post van de heer [verzoeker] in te zien;

- bepaalt dat de bewindvoerder een voorschot op de vergoeding mag nemen volgens het Besluit vergoeding bewindvoerder schuldsanering. Dit kan alleen voor zover de boedel toereikend is.

Dit is de beslissing van mr. E.A. Vroom, rechter, in samenwerking met mr. T.M.M. de Laat, griffier. Deze beslissing is in het openbaar uitgesproken op 28 oktober 2026.[1]

---

[1] **Tegen deze uitspraak kan degene aan wie de Faillissementswet dat recht toekent, gedurende acht dagen na de dag van deze uitspraak, hoger beroep instellen. Het hoger beroep kan uitsluitend door een advocaat worden ingesteld bij een verzoekschrift, in te dienen ter griffie van het gerechtshof dat van deze zaak kennis moet nemen.**